

# Una interpretación del enfoque analítico de Ronald Coase<sup>1</sup>

*An Interpretation of Ronald Coase's Analytical Approach*  
Bingyuan Hsiung, History of Economics Review, Jan. 1, 2004  
Department of Economics, National Taiwan University, Taipei, Taiwan, and  
Department of Economics and Finance, City University of Hong Kong, Kowloon,  
Hong Kong. Email: [hsiong@ntu.edu.tw](mailto:hsiong@ntu.edu.tw)

Traducción de Enrique A. Bour

*"Más bien, él [Coase] ofrece un nuevo enfoque, un nuevo ángulo, desde el cual los fenómenos económicos se pueden ver bajo una luz diferente". (Cheung 1992, pag. 55)*

Resumen Coase ha hecho contribuciones importantes en economía y ha sido reconocido como uno de los economistas más importantes del siglo XX, pero el reconocimiento se ha centrado principalmente en los temas tratados y se ha prestado mucha menos atención a su enfoque analítico. En este documento, se intenta identificar un enfoque analítico distintivo, simple y directo que esté implícito en sus obras principales. Específicamente, se argumenta que tanto en sus famosos documentos de 1937 como en el de 1960, así como en algunos de sus otros trabajos importantes, se puede identificar un procedimiento de razonamiento que establece primero un punto de referencia y luego utilizar este punto de referencia como estándar de comparación para el análisis. Se especifica la singularidad del enfoque de referencia de Coase y se derivan las implicaciones.

## 1. Introducción

Coase (1988, p.1) observó irónicamente una vez que, en general, su punto de vista no ha gozado de asentimiento entre los economistas, ni se ha entendido su argumento. Sin embargo, en virtud de las frecuentes citas y del reconocimiento positivo del que su obra ha disfrutado, Coase es sin duda uno de los economistas más importantes del siglo XX.<sup>2</sup> Específicamente, su artículo de 1937 proporciona una explicación teórica de la existencia y la naturaleza de la empresa, y así inició la investigación subsecuente en teoría de la empresa, y teoría de la organización industrial en forma más general.<sup>3</sup> Alternativamente, su artículo de 1960 sobre el problema del costo social es generalmente considerado un hito importante en el desarrollo de la literatura moderna de derecho y economía.

Si bien el trabajo de Coase sobre los temas de fondo ha sido ampliamente discutido en la literatura, el enfoque analítico que emplea ha recibido mucha menos atención.<sup>4</sup> Esto llevó

---

<sup>1</sup> Estoy en deuda con Ronald Coase, Richard Posner, Uskali Mäki, Richard Zerbo, J. Mark Ramseyer, Patrick Gunning, Yew-Kwang Ng y Jie-ping Mo por sus útiles comentarios sobre versiones anteriores de este documento. Comentarios críticos pero constructivos de dos árbitros anónimos han mejorado mucho los contenidos y la presentación del trabajo. También se agradece el apoyo financiero del Consejo Nacional de Ciencia de Taiwán, República de China.

<sup>2</sup> Por ejemplo, Posner (1993a, p. 195, 209) afirma que "del artículo [de 1960]... se cree que es el artículo más frecuentemente citado de economía", y que "Coase [es] quizás el mejor economista inglés de este siglo después de Keynes". Sin embargo, Williamson (1994, p. 202) ofrece un resumen ligeramente diferente de las contribuciones de Coase.

<sup>3</sup> Por ejemplo, Williamson (1993, p. 39) afirma que "la economía de los costos de transacción debe su origen a la serie de avances conceptuales realizados por Ronald Coase en su artículo clásico sobre "La naturaleza de la empresa".

<sup>4</sup> Coase argumenta que una disciplina puede definirse por el tema o por el enfoque analítico. Más precisamente, Coase (1978, 1994, p.38) afirma que "me parece que lo que une a dicho grupo es uno o más de los siguientes: técnicas comunes de análisis, una teoría o enfoque común del tema, o un tema en común", y que "a largo plazo el tema... [es] el factor dominante". Empero, tanto Posner (1993a, p.207) como Williamson (1994, p.201) condensan los tres factores en dos: el tema y el enfoque analítico.

a Mäki (1993, p.5, 1998a, p.249) a señalar que "se hicieron muchos menos trabajos sobre los fundamentos metodológicos y conceptuales de las teorías y enfoques de Ronald Coase", y que "su pensamiento metodológico está empezando a ser explorado,... pero aún queda mucho por hacer". Para los economistas, la forma en que uno de los maestros de la economía del siglo XX cumplió en realidad sus tareas sigue siendo una pregunta fascinante y desconcertante. Al atender la demanda de Mäki, y tratando de responder a la pregunta que acabamos de formular, este trabajo se concentrará en la metodología o el enfoque analítico empleado por Coase. En particular, argumentaré que un enfoque analítico distintivo, simple y directo puede de hecho ser identificado en sus obras principales, que podría denominarse **enfoque de referencia y comparación**, o **enfoque de referencia** para abreviar. Más específicamente, mostraré que, en sus dos documentos de 1937 y 1960, Coase adopta un procedimiento de razonamiento estableciendo un parámetro primero y luego usando este parámetro como punto de referencia de su análisis. Como tal, estoy haciendo una afirmación limitada de que es útil, desde la perspectiva del enfoque de referencia, entender la metodología de Coase en sus dos documentos más importantes, pero al mismo tiempo cabe señalar que no estoy sugiriendo que el enfoque de referencia pueda ser identificado en todas sus obras, o incluso en la mayoría de ellas. Pero si bien queda por examinar la cuestión más amplia de si Coase emplea el enfoque de referencia en todos o en la mayoría de sus trabajos, demostraré que el enfoque analítico distintivo se puede ver en al menos algunas de sus otras obras principales. Sin embargo, no está claro en sus propios escritos que Coase sea consciente de su forma particular de razonar.

Así como se puede decir que el concepto de costos de transacción cristaliza las contribuciones de Coase en los temas de economía, de manera similar afirmo que el enfoque de referencia proporciona un tema unificador del enfoque analítico de Coase, al menos para sus trabajos más importantes. Además, el enfoque de referencia intuitivamente sencillo puede ser tan obvio que, "como el cartero en el cuento del Padre Brown de Chesterton, "El hombre invisible", ha sido pasado por alto" no sólo por otros economistas sino también por el mismo Coase.<sup>5</sup> Esto ayudaría a explicar por qué la metodología de Coase no ha atraído demasiada atención, ya que el enfoque puede ser simplemente demasiado obvio como para ser notable.

El documento está organizado de la siguiente manera. En la próxima sección, revisaré brevemente la postura metodológica de Coase y las discusiones previas de su metodología. En la sección 3, se explicarán los significados del enfoque de referencia. Luego, en la sección 4, identificaré el enfoque de referencia utilizado en sus dos artículos más famosos y demostraré que el enfoque también ha estado presente en al menos varias de sus otras obras. En la sección 5, se ilustrará el contraste entre el enfoque de Coase y otros enfoques analíticos, incluido el que generalmente es aceptado por economistas de la corriente principal como Gary Becker. Las fortalezas, las debilidades, así como las implicaciones de su enfoque analítico también serán discutidas. La última sección resume la presente investigación y advierte un tema importante para futuras investigaciones.

## 2. Fundamentos

Para proporcionar los fundamentos del análisis posterior, en esta sección primero proporcionaré una revisión de la posición de Coase sobre el enfoque analítico de la economía y luego resumiré las discusiones previas de la metodología de Coase.

---

<sup>5</sup> Aquí estoy parafraseando a Coase (1992, p.713): "Mi contribución a la economía ha sido instar a la inclusión en nuestro análisis de características del sistema económico tan obvias que, al igual que el cartero en el cuento del Padre Brown de G.K.Chesterton, "The Invisible Man", han tendido a pasar desapercibidas".

Coase

Considérese primero la actitud general de Coase hacia la investigación económica. Con respecto a las cuestiones metodológicas, Coase (1982; 1994) argumenta en [How Should Economists Choose?](#) que el criterio adecuado para juzgar una teoría no es su precisión predictiva, como argumentó enérgicamente Friedman, sino su consistencia lógica. Es decir, es más importante que la teoría ofrezca una mejor base para pensar sobre los problemas del sistema económico. Además, en más de una ocasión argumenta que los economistas no deben ocuparse de lo que llama 'economía del pizarrón', y en su lugar deben estudiar fenómenos del mundo real. Por ejemplo, comentando la tendencia a que el análisis generalmente está muy apartado de la realidad, Coase (1984, p.230) dice que "es como si se estudiara la circulación de la sangre sin tener un cuerpo". Pero este soporte metodológico es muy general y lo han hecho otros economistas. Como ejemplo, considérese la afirmación de que "[su] enfoque ha sido diferente. Él ha elegido problemas en el mundo real... y escrito sobre ellos en lugar de sobre la literatura sobre ellos. Una de las ventajas de un campo aplicado como el derecho y la economía es que es rico en problemas concretos del mundo real que sólo esperan ser analizados, y no sólo una literatura más que espera ser anotada". Sin embargo, éste es Posner (1993b, pp. 214-15) que escribe no sobre Ronald Coase, sino sobre Gary Becker.



Ronald Harry Coase 1910-2013  
 Nobel Prize in Economics 1991  
 RH Coase & Ning Wang, [How China Became Capitalist](#) (Seminar, Research Institute of Economy, Trade and Industry, 2015)

Considérese ahora la discusión de Coase sobre su propio método. Con respecto a su propia metodología, Coase (1988, p.1) sugirió una vez que "la mayoría de los economistas tienen formas diferentes de ver los problemas económicos", pero curiosamente no identificó cuál era su propia forma. Sin embargo, su discusión del método en *Marshall on Method* (Coase 1975) de manera aprobatoria es indicativa de la posición metodológica que él mismo apoya.<sup>6</sup> Además, como es bien sabido, Coase hace muy poco uso de matemáticas en sus propias obras, y le preocupa el exceso de confianza de los economistas en las matemáticas.

En resumen, ya sea desde la actitud de Coase hacia la economía en general o desde su propia posición sobre el método en particular, uno no puede identificar un enfoque analítico distintivo.

Sobre Coase

Como se indicó anteriormente, el enfoque analítico de Coase no ha atraído demasiada atención en la literatura.<sup>7</sup> Si bien Posner (1993a) trata explícitamente la metodología de Coase, esencialmente argumenta que la definición de Coase de economía (por el tema) es demasiado estrecha. Además, dado que los economistas generalmente atribuyen a Coase sus contribuciones sobre el tema, la discusión de Posner del enfoque analítico de Coase bajo el título [Ronald Coase and Methodology](#) lleva a Williamson (1994, pp. 201, 202) a observar que "Posner se detiene en la metodología de Coase. ¿Es realmente allí donde residen las contribuciones centrales de Coase?" Y, nuevamente, "¿por qué lidiar con la me-

<sup>6</sup> El profesor Coase indica en correspondencia personal, con fecha del 30 de diciembre de 2000, que "apruebo la práctica de Marshall como se describe en "Marshall on method".

<sup>7</sup> Por ejemplo, Williamson (1994, p.203) señala que "la Real Academia Sueca claramente se centró no en la metodología, sino en las contribuciones fundamentales para la concesión del Premio Nobel de Economía de 1991 [a Coase]".

todología en un foro donde se celebra el Premio Nobel si, insisto, las contribuciones centrales residen en otro lado?"<sup>8</sup>

Alternativamente, Zerbe (1980, p.90) tiene una sección con el encabezado *The Coasean Approach*, en la que especifica el marco analítico tal como está implícito en el documento de costo social de Coase: "El uso de Coase de un mundo de costo cero como base de comparación sirve para enfatizar esto [que los efectos externos no se tienen en cuenta debido a los costos de transacción]". Además, Mäki (1998c) desarrolla un argumento que es más relevante para el presente estudio.<sup>9</sup> Específicamente, al tratar de responder a la pregunta de si Coase es realista, Mäki introduce los conceptos de aislamiento vertical y aislamiento horizontal, refiriéndose a la práctica analítica de hacer abstracción intencional de detalles o de realidad ya sea vertical u horizontalmente. Haciendo uso de una amplia evidencia y con un razonamiento contundente, Mäki ilustra que Coase, en sus escritos, ha sido hábil en combinar la realidad con el aislamiento teórico, tanto horizontal como verticalmente. Como tal, el análisis de Mäki pone de manifiesto un aspecto importante de la metodología de Coase que no había sido ilustrada antes.

Sin embargo, no ha aparecido un tema unificador subyacente al enfoque analítico de Coase. Mientras que la cita de Cheung (1992) bajo el título del presente artículo sugiere que Cheung creía que Coase emplea un enfoque analítico único, desafortunadamente no dejó en claro cuál era el enfoque. Alternativamente, mientras que se puede pensar inmediatamente en el concepto de los costos de transacción como que representan las contribuciones de Coase a la materia, no viene a la mente ningún concepto clave correspondiente cuando se intenta resumir o representar las obras de Coase en cuanto a su enfoque analítico. Dado este contexto, en el siguiente análisis intentaré identificar el enfoque analítico particular en los artículos principales de Coase.

### 3. El enfoque de referencia

En esta sección, se explicará el significado del enfoque de referencia. En esencia, el enfoque de referencia es una forma de describir y analizar las cosas a modo de contraste con respecto a un parámetro de comparación.

#### Parámetro de referencia

La naturaleza de un parámetro de referencia es una guía y, a través de la comparación con la guía, las diferencias y los cambios se pueden ilustrar fácilmente. Se adoptan varios puntos de referencia para cumplir este propósito. Por ejemplo, para calcular el índice de precios, la tasa de inflación o la tasa de cambio peso/dólar, se debe adoptar una base de comparación para hacer los cálculos, y la base constituye el punto de referencia. De manera similar, para medir el peso, la altura, el volumen, etc., es obvio que se debe confiar en ciertos puntos de referencia generalmente aceptados para realizar la medición. Como otro ejemplo, se puede decir que se usa un punto de referencia en el modelo de elección racional, aunque en este caso implícitamente. Es decir, cuando una persona se enfrenta a una elección, su *status quo* es su punto de referencia, y compara las alternativas potenciales con respecto al punto de referencia antes de tomar la decisión final.<sup>10</sup>

<sup>8</sup> Ver también los intercambios entre Posner (1993c, d) y Coase (1993).

<sup>9</sup> Ver Mäki (1998a, b), Wang (2003) y Hsiung (2001, 2003) para discusiones relacionadas de la metodología de Coase.

<sup>10</sup> Es interesante considerar el concepto de *tipos ideales* desarrollado por Weber (1949, 1968). Para Weber, hay varios tipos ideales que se pueden adoptar en el análisis. Por ejemplo, "las construcciones "ideales" de conducta racional rigurosa y sin errores que encontramos en la teoría económica

De manera más abstracta, a veces se usa un punto de referencia para ayudar a formar juicios de valor. Por ejemplo, las teorías de los economistas notables, especialmente las de los Premios Nobel, a menudo han sido invocadas como pautas para juzgar el razonamiento alternativo o como puntos de partida para avanzar en la nueva teoría. En cualquier caso, se ha realizado implícitamente un juicio de valor con respecto al punto de referencia. Pero los puntos de referencia se han empleado más extensivamente que solo en el discurso teórico. Para dar un ejemplo concreto de la experiencia cotidiana de todos, piénsese en un comentario casual como "es malo chismear". La breve observación implica que comportamientos distintos de los chismes han sido adoptados implícitamente como punto de referencia y que se ha aplicado un juicio de valor para juzgar el chisme. Como tal, el comentario demuestra vívidamente que varios parámetros de referencia han sido ampliamente utilizados, tal vez sin saberlo, en nuestra vida cotidiana.

### Evaluación comparativa; benchmarking

Cuando se usa un punto de referencia analíticamente, constituye lo que se denomina el enfoque de referencia. Conceptualmente hablando, el uso de un punto de referencia analíticamente es muy simple; se adopta un punto de referencia como base o como marco de referencia, luego se realiza una comparación con respecto al punto de referencia. Analíticamente, el enfoque de referencia a menudo significa que cuando se adopta un punto de referencia, explícita o implícitamente, se sugiere una teoría alternativa, un teorema o un argumento con respecto al punto de referencia. A través del contraste y la comparación, con suerte se pueden demostrar las fortalezas y / o la superioridad de la teoría alternativa, el teorema o el argumento. Por ejemplo, cuando en general se creía que la Tierra era plana, la creencia se usó como punto de referencia para defender una teoría más convincente de que la Tierra era realmente redonda.

En consecuencia, la característica dominante del enfoque de referencia es que describe / analiza las cosas a través del contraste o la comparación con respecto a un punto de referencia particular. Específicamente, el enfoque de referencia adoptado comúnmente contiene dos ingredientes: primero, un parámetro o punto de referencia, que forma la base del análisis; segundo, un elemento de valor que puede emplearse implícita o explícitamente en el análisis. Por ejemplo, tómese 0 como punto de referencia; 1 es diferente de 0, pero, sin un elemento de valor adicional, no se puede hacer una elección o un juicio entre 0 y 1, en cuyo caso sólo se demuestra el contraste entre 1 y 0. Pero incluso en este caso, el enfoque de referencia es útil, ya que se está empleando para iluminar el contraste entre el punto de referencia y el tema en estudio. Sin embargo, si se incluye un elemento de valor como criterio, entonces el enfoque de referencia es capaz de hacer un juicio de valor. En el ejemplo anterior del contraste entre 1 y 0, si se adopta como criterio la cantidad de gasto por semana o el número de donaciones por mes, entonces se puede hacer una elección o un juicio entre 0 y 1. En el siguiente análisis, intentaré identificar tanto el punto de referencia como el elemento de valor empleado por Coase.

Antes de continuar, parece útil en este punto hacer una breve comparación del enfoque de referencia con respecto al análisis marginal que se usa ampliamente en la teoría económica, de modo que el significado del enfoque de referencia pueda comprenderse mejor. Como comúnmente se entiende y se practica en general, el análisis marginal es llevado a cabo con la ayuda del cálculo, y el problema de maximización de utilidad del consumidor es un ejemplo representativo. Por el contrario, el enfoque de referencia es una técnica simple que no requiere matemáticas de ninguna manera. Además, en economía, el análisis marginal a menudo se emplea para analizar el comportamiento de los actores, ya sean seres

---

pura tienen exactamente el mismo significado" (1949, p.42). Alternativamente, "con el propósito de caracterizar un tipo específico de actitud, el investigador puede construir ya sea un tipo ideal que sea idéntico a sus propias normas éticas personales,..., o uno que éticamente esté en completo conflicto con sus propias actitudes normativas" (ibid., p. 43). Por lo tanto, los tipos ideales de Weber son puntos de referencia particulares adoptados por el investigador. Agradezco a un árbitro por la referencia. Ver más abajo.

humanos o entidades no humanas como las empresas, y ha generado ideas importantes. Pero el comportamiento es sólo una de las materias analizadas en economía; al tratar cuestiones que no están directamente relacionadas con el comportamiento, el análisis marginal puede volverse irrelevante. Por ejemplo, no está claro cómo se puede aplicar el análisis marginal para examinar el tema tratado en el documento de Coase sobre el faro. Por el contrario, el enfoque de referencia no se limita a analizar temas relacionados con el comportamiento y se puede aplicar a una amplia gama de cuestiones, como se aclarará a continuación. Visto desde un ángulo diferente, sin embargo, el análisis marginal está relacionado con el enfoque de referencia de una manera importante. Continuando con el ejemplo del problema de maximización del consumidor, está claro que derivar las condiciones de primer orden y encontrar la canasta de consumo óptima es sólo el paso inicial. El paso más crucial es el análisis de estática comparativa que indica los cambios direccionales de las variables endógenas cuando cambian las variables exógenas. Por ejemplo, la ley de la demanda no proviene de las condiciones de primer orden, sino que es el resultado del análisis de estática comparativa. Como tal, en términos del enfoque de referencia, el óptimo puede ser visto como el punto de referencia. Los cambios direccionales que resultan del análisis de estática comparativa constituyen el contraste con respecto al punto de referencia, y el contraste ilustra la naturaleza del comportamiento del consumidor. En esta ilustración, el elemento de valor es la eficiencia en la asignación de recursos, es decir, los cambios direccionales implican que el consumidor se comporta de una manera que mejoraría su utilidad.<sup>11</sup>

En resumen, el concepto de punto de referencia ayuda a ilustrar numerosos fenómenos, y el enfoque de referencia es un dispositivo analítico simple pero distintivo. Sería de interés ver cómo Coase utilizó esta técnica intuitivamente atractiva pero metodológicamente simple para ilustrar sus grandes ideas.

#### 4. El uso de puntos de referencia de Coase

Se argumentará en esta sección que el enfoque de referencia se puede identificar en las principales obras de Coase. Específicamente, mostraré que este enfoque se puede ver notablemente en sus dos artículos más famosos, así como en algunos de sus otros documentos importantes. Sin embargo, como el mismo Coase indica que no ha estado tomando ningún enfoque analítico en particular, el argumento aquí es que el enfoque de referencia puede identificarse consistentemente en algunas de sus obras, y que proporciona un tema unificador para percibir su forma de razonamiento desde una perspectiva metodológica. Pero se debe tener cuidado de que, aunque uno puede identificar el uso de Coase del enfoque de referencia en sus escritos, es difícil argumentar que Coase emplea la técnica de una manera sistemática. Es decir, hay que tener cuidado al no leer demasiado sobre el uso de la técnica analítica por parte de Coase, ya que de lo contrario uno podría arriesgarse a cometer el mismo error de hacer 'economía de pizarrón' con respecto a la metodología de Coase, es decir, sugerir cosas que existen en el argumento de uno, pero no son compatibles con los escritos de Coase.

##### *The Nature of Firm*

En su clásico de 1937, la visión intelectual de Coase es ésta: ensamblar y utilizar recursos dependiendo del mercado implica un costo, debido a los costos de transacción involucrados; por lo tanto, si el costo de usar el mercado es demasiado alto, entonces puede valer la pena formar una organización (una empresa) para reunir y utilizar recursos. Para ilustrar esta idea, Coase identifica un punto de referencia primero, y luego utiliza el punto de refe-

<sup>11</sup> Reflexionando sobre la metodología de la economía, el sociólogo Yonay (2000, pp. 343-4) observa que "he aprendido que la teoría económica se ha vuelto mucho más elaborada que las simples funciones de oferta y demanda; la competencia y el equilibrio general se utilizan de hecho como puntos de referencia (*benchmarks*), pero los modelos actuales manejan un espectro mucho más rico de situaciones" (énfasis añadido).

rencia como un punto de referencia para analizar a modo de comparación. En particular, la técnica de referencia y comparación se emplea a dos niveles diferentes en este documento. En primer lugar, adopta el mecanismo del precio como punto de referencia y explica la condición bajo la cual una empresa debe nacer. Específicamente, argumenta que "la razón principal por la cual es rentable establecer una empresa parece ser que hay un costo de usar el mecanismo de precios" (página 38).<sup>12</sup> Es decir, si formar una empresa tiene un costo menor, luego, evitar el mecanismo del mercado y formar una empresa es ciertamente la decisión correcta: el punto de referencia son los costos de transacción implícitos en confiar en el mecanismo del mercado y el contraste con respecto al punto de referencia es el costo incurrido para formar una empresa que utilice los recursos. Por lo tanto, Coase indica que

*podemos resumir esta sección del argumento diciendo que el funcionamiento de un mercado cuesta algo y que, al formar una organización y al permitir que cierta autoridad (un "emprendedor") dirija los recursos, se ahorran ciertos costos de comercialización. (p. 40)*

Debe quedar claro que el elemento de valor empleado implícitamente es la eficiencia de la utilización de los recursos. Como alternativa, un empresario está tratando de encontrar una mejor manera de utilizar los recursos, y la elección entre la empresa y el mercado se realiza comparando la eficiencia relativa de estas dos formas diferentes de utilización de los recursos. Y el mecanismo de mercado constituye un punto de referencia con respecto al cual el empresario puede hacer una comparación en cuanto a formas alternativas de utilizar los recursos. Formar una empresa es una de esas alternativas, y es el centro de atención de Coase.

Después de tratar con la cuestión de si se debe formar una empresa, Coase pasa a la cuestión del tamaño adecuado de la empresa, y esto también se determina mediante una comparación entre usar la empresa y basarse en el mercado. Específicamente, él observa que

*una empresa tenderá a expandirse hasta que los costos de organizar una transacción adicional dentro de la empresa sean iguales a los costos de llevar a cabo la misma transacción por medio de un intercambio en el mercado abierto o los costos de organizarse en otra empresa. (p.44)*

Es decir, el punto de referencia es nuevamente los costos de transacción implícitos en el mecanismo del mercado; el propietario de una empresa debe expandirse hasta el punto en que el costo marginal de una mayor expansión sea equivalente al costo marginal de utilizar el mercado. Paralelo a la primera cuestión, el elemento de valor empleado aquí es nuevamente la eficiencia de utilización de los recursos.<sup>13</sup> Además, es interesante observar que, después de proporcionar una teoría de la empresa, Coase (1937; 1988, pp. 47-51), entonces utiliza su teoría como punto de referencia y la compara con las de Frank Knight y Maurice Dobb. Esto puede argumentarse como una aplicación alternativa del enfoque de referencia y, por lo tanto, constituye otra prueba de que se ha utilizado la técnica de comparación de referencia y comparación. Obviamente, el elemento de valor implícitamente empleado es la solidez de la explicación teórica.

En resumen, el principal punto de referencia adoptado en Coase (1937) es el *mecanismo de precios*, o los **costos de transacción implicados por (confiar) en el mecanismo de mercado**, y el elemento de valor es **la eficiencia de la asignación de recursos**. Al emplear el mecanismo de precios como punto de referencia, el empresario puede

<sup>12</sup> Los números de página de ésta y las siguientes citas de Coase (1937, 1960) se refieren a su libro de 1988, que es una colección de sus obras principales.

<sup>13</sup> Es de interés notar que Coase (1978; 1994, p.36) usa un razonamiento esencialmente idéntico para considerar cómo se dibujan los límites entre las diferentes disciplinas: "Los practicantes en una disciplina dada amplían o reducen el rango de las preguntas que intentan responder según si les resulta rentable hacerlo, y esto está determinado, en parte, por el éxito o el fracaso de los practicantes en otras disciplinas al responder las mismas preguntas".

determinar adecuadamente si es más eficiente crear una empresa y, si lo es, el tamaño adecuado de la empresa.

### *The Problem of Social Cost*

Coase (1960) básicamente sigue un procedimiento de razonamiento similar para identificar un punto de referencia primero y luego hacer comparaciones. El documento comienza con una breve introducción, luego Coase establece explícitamente la principal preocupación de este documento. En particular, cuando existen externalidades, ¿cómo el economista o el tribunal determinan qué cabe hacer? Coase proporciona una respuesta directa al indicar que "la verdadera pregunta que debe decidirse es: ¿se debe permitir que A cause daño a B o se le permita a B dañar a A? El problema es evitar el daño más grave" (p.96). Luego, Coase explica que, dado que la externalidad es de naturaleza recíproca, al analizar el problema de la externalidad, las partes involucradas no deben ser identificadas como la parte causante del daño o la parte perjudicada; en cambio, sólo deben tenerse en cuenta sus ganancias o pérdidas, medidas en términos monetarios. Luego, para realizar su análisis, Coase identifica una situación de costos de transacción cero como su primer punto de referencia:

*Propongo comenzar mi análisis examinando un caso en el que la mayoría de los economistas estarían de acuerdo en que el problema se resolvería de manera completamente satisfactoria: cuando el negocio dañino deba pagar todo el daño causado y el sistema de fijación de precios funcione sin problemas (estrictamente esto significa que la operación de un sistema de fijación de precios es sin costo). (p.97)*

En este mundo de cero costos de transacción, deriva el famoso **Teorema de Coase**. Bajo el supuesto de cero costos de transacción, argumenta que todas las partes involucradas conocen las ganancias / pérdidas acumuladas tanto para uno mismo como para la otra parte / partes bajo diferentes asignaciones de derechos de propiedad. Como resultado, dado que no es costoso negociar, las partes alcanzarán el resultado eficiente para que se obtengan las máximas ganancias netas. Además, este resultado será invariable con respecto a la asignación inicial de los derechos de propiedad. Tomemos como ejemplo el caso del granjero y el ganadero. En el mundo de costos cero de transacción, Coase argumenta que "el tamaño del rebaño será el mismo, sea que el ganadero es responsable del daño causado al cultivo o no" (página 103).

Puesto en forma alternativa, el Teorema de Coase implica que en un mundo de cero costos de transacción, la utilización de los recursos será eficiente, en forma independiente de cómo se asignen inicialmente los derechos de propiedad. Pero si bien el supuesto de cero costos de transacción es "muy poco realista", sí sirve como un buen punto de partida, o un buen punto de referencia, para examinar el caso más realista donde los costos de transacción son positivos. Y después de explicar las propiedades del mundo con costos de transacción cero, Coase dirige su atención al mundo real, el mundo en el que los costos de transacción son positivos.<sup>14</sup> Argumenta que,

*una vez que se tienen en cuenta los costos de llevar a cabo las transacciones de mercado, es evidente que tal reordenamiento de los derechos sólo se realizará cuando el aumento de valor de la producción resultante de la reorganización sea mayor que los costos que implicaría llevarlo a cabo.<sup>15</sup> (p. 115)*

<sup>14</sup> Coase ha enfatizado más de una vez que, al discutir el peculiar mundo de los costos cero de transacción, tiene la intención de atraer la atención de los economistas hacia el mundo real de costos de transacción positivos. Ver, por ejemplo, Coase (1988, p.174). Para una crítica y discusiones relacionadas del Teorema de Coase, ver Hsiung (1999, 2003).

<sup>15</sup> Es obvio que este párrafo bien podría haberse insertado en Coase (1937). Y esto, a su vez, respalda parcialmente la afirmación del presente documento de que Coase está empleando un enfoque analítico similar en sus dos trabajos más famosos.



Es decir, Coase razona que 'en estas condiciones, la delimitación inicial de los derechos legales sí tiene un efecto sobre la eficiencia con la que opera el sistema económico' (p.105). La pregunta entonces es la siguiente: ¿cómo deben asignarse los derechos de propiedad cuando los costos de transacción son positivos? Con respecto a este tema, Coase cree que uno debería examinar el problema en cuestión:

*Si algo es una molestia o no es una cuestión que debe determinarse, no simplemente por una consideración abstracta de la cosa misma, sino en referencia a sus circunstancias; lo que sería una molestia en [Belgrave Square](#) podría no ser necesariamente así en [Bermondsey](#). (p.142)*

Pero, ¿qué criterio se debe emplear para que se pueda tomar una decisión en cada circunstancia? Coase argumenta que el valor del producto social total proporciona el punto de referencia correcto para la comparación:

*Cuando un economista compara acuerdos sociales alternativos, el procedimiento adecuado es comparar el producto social total producido por estos diferentes arreglos. La comparación de productos privados y sociales no está aquí ni allá. (p.142)*

Por lo tanto, Coase cree que el producto social total ofrece conceptualmente la base correcta, es decir, el punto de referencia correcto, para determinar la asignación de derechos legales, y que debe adoptarse la asignación que arroje el mayor producto social total. El punto de referencia es obviamente el concepto de producto social total, y el elemento de valor es la eficiencia de la asignación de recursos.<sup>16</sup> Además, en este artículo sobre el problema del costo social, básicamente sigue la misma ruta que en Coase (1937) - él ilustra el mérito de su punto de vista adoptando su propia teoría como punto de referencia y luego la compara con la de otros economistas. En este caso, el principal antagonista es Pigou y la historia es bien conocida.

Algunos pasajes de este famoso artículo ilustrarán cómo la técnica de benchmarking ha sido empleada, tal vez no a sabiendas, por Coase para plantear su punto. Por ejemplo, en la sección sobre "La tradición Pigoviana", Coase sugiere que

*Me parece preferible utilizar el concepto de costo de oportunidad y abordar estos problemas comparando el valor del producto generado por factores en usos alternativos o por arreglos alternativos. (p.150)*

Luego, en la sección donde Coase requiere 'Un cambio de enfoque', reitera este punto diciendo que:

*Los economistas que estudian los problemas de la empresa habitualmente usan un enfoque de costo de oportunidad y comparan los ingresos obtenidos de una combinación dada de factores con arreglos comerciales alternativos. Parecería deseable utilizar un enfoque similar cuando se trata de cuestiones de política económica, comparando el producto total producido por arreglos sociales alternativos. (pp. 153-54)*

Y él explícitamente presenta lo que cree que es un mejor enfoque analítico:

*Un mejor enfoque parece ser comenzar nuestro análisis con una situación que se aproxime a la que realmente existe, examinar los efectos de un cambio*

<sup>16</sup> Curiosamente, al discutir un caso legal relevante, Coase (1960, 1988, p.144) sugiere que "al decidir este [caso], la "doctrina de donación perdida [*lost-grant doctrine*]" es tan relevante como el color de los ojos del juez". Está claro que esta misma oración ilustra que se ha utilizado la técnica de referencia y comparación; el producto social total como principio rector en la asignación del derecho de propiedad se usa como punto de referencia para hacer una comparación con respecto a una doctrina legal, y luego se compara el (valor de la) doctrina con la relevancia del color de los ojos del juez.

*de política propuesto y tratar de decidir si la nueva situación sería, en suma, mejor o peor que la original. (p.154)*

Está claro que en cada uno de estos tres pasajes, un patrón de referencia ha sido implícitamente adoptado por Coase; en los dos primeros es el concepto de costo de oportunidad, y en el tercero es la realidad.

Al mismo tiempo, se puede argumentar que el enfoque de referencia y comparación fue utilizado por Coase en un nivel más abstracto en este documento. Recuérdese que Coase describe primero las propiedades del mundo de costos de transacción cero, y luego analiza el mundo real de costos de transacción positivos. Dado que la asignación de recursos en el mundo de costos de transacción cero es eficiente, el mensaje implícito es que la eficiencia también debe buscarse en el mundo de costos de transacción positivos. Esto significa que se deben adoptar asignaciones de derechos de propiedad o arreglos institucionales con el objetivo de reducir los costos de transacción involucrados. En esta exploración teórica, Coase adopta el mundo de los costos de transacción cero como punto de referencia, y el elemento de valor implícito es la eficiencia garantizada en el mundo de costos de transacción cero.

### Otras obras

Como se sugirió al principio del presente documento, el uso de Coase del enfoque de referencia no se limita a los artículos de 1937 y 1960; otros tres artículos famosos de Coase son ejemplos interesantes y esclarecedores.

En primer lugar, en [The Marginal Cost Controversy](#), Coase propone examinar la cuestión del precio de un producto que tiene costos medios decrecientes. En primer lugar, sugiere que la fijación de precios multiparte, es decir, la fijación de precios al costo marginal junto con un pago para cubrir los costos fijos, es óptima. Luego usa esto como punto de referencia para examinar propuestas alternativas que han sido discutidas en la literatura. Los encabezados de las secciones demuestran claramente el uso que hace Coase de la técnica de benchmark: 'IV. Argument for Multi-Part Pricing' - la configuración del benchmark; 'V. Multi-Part Pricing Compared with the Hotelling-Lerner Solution' - el índice benchmark se utiliza para ilustrar las deficiencias de la solución Hotelling-Lerner; 'VI. Average Cost Pricing Compared with the Hotelling-Lerner Solution' - la solución Hotelling-Lerner se utiliza a su vez como punto de referencia para ilustrar que "la cuestión de los precios al costo medio contra la solución Hotelling-Lerner no presenta ningún caso claro", Coase (1946; 1988, p.92). En consecuencia, las comparaciones arrojan el resultado de que la fijación de precios multiparte de Coase es superior a las medidas alternativas.

Segundo, en [The Lighthouse in Economics](#), Coase (1974a, 1988, p.191) observa que, "Sin embargo, el conocimiento del sistema de faros británicos no sólo le permite a uno tener una mayor comprensión de Mill, Sidgwick y Pigou; también proporciona un contexto dentro del cual evaluar las declaraciones de Samuelson sobre los faros". De esta misma oración se desprende claramente que Coase está utilizando los puntos de vista de Mill, Sidgwick, Pigou y Samuelson como puntos de referencia, y luego recurre a materiales históricos para ilustrar que los puntos de vista de Mill y otros son deficientes. Alternativamente, también se puede argumentar que el punto de referencia en este documento es el material histórico que Coase emplea; él usa los materiales históricos como punto de referencia para contrastar los puntos de vista de Mill y otros. Mediante el contraste, Coase demuestra que

lo que sucede en el mundo real no es lo mismo que lo que se enseña en el aula o en la pizarra. Cree que él ofrece una historia mejor y más interesante sobre el tema de los bienes públicos.

En tercer lugar, en *Economics and Contiguous Disciplines*, Coase (1978; 1994) examina la cuestión de "qué determina los límites entre las disciplinas, en particular... las fronteras entre la economía y las otras ciencias sociales, sociología, ciencia política, psicología y similares" (p. 35). Es bastante evidente que el problema es, en esencia, el mismo que trató en el artículo de 1937. No es sorprendente que llegue a una conclusión casi idéntica de que "la respuesta amplia que doy es que está determinada por la competencia. El proceso es esencialmente el mismo que el que determina las actividades emprendidas por las empresas o, para tomar otro ejemplo, la extensión de los imperios" (p.35).<sup>17</sup> Coase adopta las fuerzas económicas que determinan las cuotas de mercado, o los tamaños de las empresas, como punto de referencia, y luego compara la expansión de diversas disciplinas con el punto de referencia. La comparación muestra que la naturaleza de las actividades académicas no es, en esencia, demasiado diferente de la de las actividades económicas. Coase demuestra que se gana una mejor comprensión así como una expectativa más realista del movimiento de la economía en otros campos usando tales comparaciones. Como en los dos artículos anteriores, la técnica que utiliza Coase es bastante simple, pero el resultado es esclarecedor.

Si bien los tres documentos que acabamos de discutir muestran ampliamente que el uso del enfoque de referencia o benchmark no se limita a sus dos artículos más famosos, se debe enfatizar nuevamente que la cuestión de si el enfoque de referencia se usa en todas o en la mayoría de las obras de Coase debe aún ser explorada.<sup>18</sup>

## 5. Contrastes e implicancias

Con respecto al uso de Coase del enfoque de referencia, hay cuatro preguntas interesantes: ¿Logramos una mejor comprensión de Coase al identificar su uso del enfoque de referencia? ¿Cuáles son las diferencias entre el enfoque de Coase en comparación con otros enfoques analíticos? ¿Cuáles son las fortalezas y las posibles debilidades de este enfoque? ¿Cuáles son las implicancias de esta postura metodológica? Estos problemas serán tratados en esta sección.

En primer lugar, identificar el enfoque de referencia tal como está implícito en los principales escritos de Coase ofrece un tema unificador en la comprensión de su trabajo. Como se indicó anteriormente, el concepto de costos de transacción constituye un núcleo en la apreciación de las contribuciones de Coase a la economía con respecto a la materia; de manera similar, la simple idea del enfoque de referencia sugiere una perspectiva única

<sup>17</sup> Al analizar el mercado de bienes y el mercado de ideas, Coase (1974b, 1994, p.28) utiliza una línea de razonamiento similar: "Lo que estamos tratando es un proceso competitivo en el que los proveedores de las diversas teorías intentan vender su mercancía".

<sup>18</sup> El título de Coase (1974a, 1994) - *The market for goods and the market for ideas* - habla por sí mismo al indicar que el enfoque de referencia se ha empleado en el análisis. Además, en el documento *Marshall on method*, Coase utiliza el punto de vista de Marshall como punto de referencia para presentar, si bien implícitamente, su propia postura. Sería difícil imaginar que cualquiera que lea este artículo salga con la impresión de que Coase está a favor del uso de las matemáticas en economía.

para apreciar sus principales escritos sobre el enfoque analítico que emplea. Además, al examinar los puntos de referencia que adopta Coase, se obtiene una valiosa información al apreciar el trabajo de Coase y la teoría económica en general. Específicamente, es bien sabido que Coase ha argumentado repetidamente que la realidad constituye la última guía para construir modelos económicos, y su crítica a la "economía de pizarrón" cristaliza su postura. Pero su uso de cero costos de transacción como un punto de referencia en su documento sobre el costo social indica que el concepto es en esencia una ficción teórica, algo que uno no observa en el mundo real. La literatura posterior sobre el Teorema de Coase, así como la propia defensa prolongada de Coase en el volumen de recopilación de 1988, muestra que el concepto de cero costos de transacción no es claro, en comparación con otros varios puntos de referencia que ha empleado. Esto significa que, si bien el concepto de cero costos de transacción ha sido ampliamente aplicado, a veces con la ayuda del dispositivo de "único propietario", es único en los escritos de Coase en que se trata de un caso raro en el que se ha alejado de la realidad. Muestra que, por un lado, Coase no está exento de su propia crítica de la teoría económica y, por otro lado, que las construcciones teóricas abstractas, correctamente percibidas e interpretadas, cumplen valiosas funciones.<sup>19</sup>

### Contrastes

Una comparación del enfoque de referencia con otros enfoques analíticos puede ilustrar mejor el carácter distintivo del enfoque de Coase. Para lograr este objetivo, consideraré dos enfoques alternativos, uno empleado por los economistas de la corriente principal y otro adoptado rutinariamente en los estudios jurídicos convencionales.<sup>20</sup> Considérese primero el enfoque de Becker. Según Posner (1993a, p.207), Becker es "el mejor practicante y exponente de la economía no de mercado". Becker (1976, p.5) resume de manera concisa su enfoque analítico de esta manera: "Los supuestos combinados de conducta maximizadora, equilibrio de mercado y preferencias estables, utilizados implacable y resueltamente, conforman el corazón del enfoque económico tal como lo veo". Como tal, está claro que el enfoque de Becker, que puede denominarse enfoque de maximización, contrasta fuertemente con el enfoque de referencia de Coase.

Las diferencias entre Coase y Becker son profundas. Para empezar, el enfoque de referencia no implica ni maximizar el comportamiento, ni equilibrio de mercado ni preferencias estables, y viceversa. Además, el elemento de preferencias estables en el enfoque de Becker implica que el tema de su análisis está directamente relacionado con los actores, ya sean seres humanos o no; pero esto es demasiado restrictivo, ya que las cuestiones tratadas por los economistas no están todas relacionadas con los actores. Por ejemplo, como se indicó anteriormente, el documento de Coase sobre el faro no tiene nada que ver, al menos directamente, con preferencias estables per se. Es difícil, si no imposible, aplicar el enfoque de

<sup>19</sup> En este sentido, el supuesto hipotético de Coase de costos de transacción cero es similar al concepto de "tipos ideales" argumentado por Weber (1968, pp. 21, 57). Weber usó el término para referirse a los "tipos ideales de acción social que... son, por lo tanto, poco realistas o abstractos en el sentido de que siempre interrogan qué curso de acción se llevaría a cabo si fuera puramente racional y estuviera orientado sólo a fines económicos. Esta construcción puede utilizarse para ayudar a comprender acciones que no están determinadas de forma puramente económica, pero que implican desvíos derivados de restricciones, afectos, errores e intromisiones tradicionales que no son fines o consideraciones económicas". En esta interpretación, los tipos ideales existen en teoría pero no en la realidad; lo mismo es cierto del mundo de los costos de transacción cero. Pero ambos son útiles en el discurso teórico.

<sup>20</sup> El enfoque de referencia se emplea implícitamente aquí; el enfoque de Coase es el punto de referencia, y el elemento de valor es la utilidad de un enfoque analítico.

maximización de Becker para analizar el problema del faro. Pero, como se explicó anteriormente, el artículo de Coase sobre el faro se ha convertido en un clásico, y metodológicamente hablando, hizo uso de una técnica no más complicada que el enfoque de referencia simple. Finalmente, los tres ingredientes del enfoque de Becker son todos términos técnicos utilizados por los economistas, y como tales no son familiares para el público en general. Por el contrario, el enfoque de referencia es intuitivamente claro y no se basa en términos técnicos. En consecuencia, si persuadir al público en general a pensar como un economista es una meta que vale la pena, entonces es obvio que el público en general encontraría más amigable el enfoque de Coase.<sup>21</sup>

Para contrastar aún más el enfoque de referencia con otros enfoques analíticos, considérese ahora el enfoque analítico de los estudios jurídicos convencionales. Puede decirse que los estudios jurídicos convencionales son principalmente análisis doctrinales.<sup>22</sup> Un análisis doctrinal típico comienza por exponer una doctrina, derivada de escritos legales o de las decisiones de varios tribunales. Luego, la doctrina es usada como un criterio para examinar cuestiones legales o para regular casos legales. Varias escuelas de pensamiento también han sido adoptadas como doctrinas. Pero el enfoque doctrinal y el enfoque de referencia son en esencia similares, ya que las escuelas de pensamiento y las diversas doctrinas se están empleando como puntos de referencia para el análisis en los estudios jurídicos. Esto puede ayudar a explicar por qué los trabajos de Coase en general, y su documento del costo social en particular, han sido inmensamente populares en la comunidad legal.<sup>23</sup> La razón es que, además del hecho de que los casos legales discutidos en Coase (1960) son materiales familiares para los expertos en derecho, puede ser más importante que el enfoque de referencia esté en perfecta armonía con lo que han estado haciendo todo el tiempo.

Alternativamente, los trabajos de Coase generalmente han sido percibidos como análisis institucionales esencialmente comparativos, pero el análisis institucional comparativo es sólo una aplicación de la técnica de referencia y comparación. Además, el análisis institucional comparativo no tipifica el trabajo de Coase tan claramente como el enfoque de referencia. Por ejemplo, en *Economics and Contiguous Disciplines*, el enfoque de referencia ha sido empleado por Coase para presentar su caso; sin embargo, es difícil sugerir que se haya utilizado el análisis institucional comparativo. Además, una de las razones por las cuales el documento de costo social de Coase ha sido influyente en los estudios jurídicos es que su enfoque analítico es compatible con el análisis doctrinal generalmente adoptado en los estudios jurídicos, y el análisis doctrinal es esencialmente un enfoque de referencia, pero ciertamente no un análisis institucional comparativo.

<sup>21</sup> Para una discusión extensa de las diferencias metodológicas entre Coase y Becker, ver Hsiung (2001). Además, Hsiung y Gunning (2002) discuten la aplicación de Coase del enfoque de referencia a lo largo de diferentes direcciones.

<sup>22</sup> Para una discusión más detallada del enfoque doctrinal, ver Posner (1990, 1995). Es bien sabido que Cooter y Ulen (1998) adoptan la teoría de la elección racional como marco analítico, pero al describir las doctrinas legales que rigen la transacción de los bienes robados, inadvertidamente identifican el espíritu de los estudios jurídicos convencionales. Específicamente, después de explicar la regla estadounidense y la regla europea, resumen su análisis de esta manera: "Obviamente, se utilizan dos doctrinas legales como *punto de referencia* para regular las decisiones" (p.130, énfasis añadido).

<sup>23</sup> Le agradezco al juez Posner por hacer esta perspicaz observación.

## Implicancias

En esta subsección analizaré las fortalezas, debilidades e implicancias más amplias del enfoque de referencia.

Las fortalezas del enfoque de referencia se pueden apreciar desde varios puntos de vista. Primero, la técnica es intuitivamente clara y conceptualmente simple, y por lo tanto puede emplearse fácilmente. En el caso de Coase, emplea la técnica para discutir cuestiones teóricas (por ejemplo, sus documentos sobre la teoría de la empresa y el problema del costo social), para demostrar la discrepancia entre la teoría y la realidad (por ejemplo, el documento sobre el faro) y para ilustrar mejores prácticas de contabilidad (p. ej., la serie de artículos sobre la organización comercial y el contador). Si bien los temas tratados han sido diferentes, Coase se basó en el enfoque de referencia simple "implacable y resueltamente" y el resultado ha sido el reconocimiento del Premio Nobel. En segundo lugar, el enfoque de referencia es de naturaleza menos restrictiva, en el sentido de que no se basa en componentes severos como los requeridos por el enfoque de maximización de Becker. Esta observación es apoyada por la observación hecha por Posner (1993a, p. 206) de que "la teoría básica [de Coase] no incluye (o al menos pretende no incluir) el concepto de maximización".<sup>24</sup> En tercer lugar, una característica del enfoque de benchmark es que el punto de referencia adoptado es típicamente bien comprendido, por lo que a través del contraste el sujeto en estudio será también fácilmente percibido.<sup>25</sup> En este sentido, Coase ha tenido mucho éxito con su uso del enfoque del punto de referencia. Por ejemplo, como el mecanismo del mercado es bien entendido por los economistas, cuando Coase (1937) usa el mecanismo del mercado como benchmark para ilustrar cómo se utilizan los recursos dentro de la empresa, la naturaleza de la empresa se vuelve inmediatamente clara mediante el contraste. Asimismo, en el artículo de costo social, cuando se adopta el mundo de cero costos de transacción como benchmark y se establece su naturaleza, los problemas del mundo real con costos de transacción positivos se demuestran vívidamente a través del contraste.<sup>26</sup>

La fuerza del enfoque simple pero directo de Coase se puede ilustrar más en comparación con modelos más elaborados. Por ejemplo, se sabe desde hace tiempo que el producto de monopolio es menor que el producto de competencia, porque el monopolista reducirá la producción para aumentar los precios y, por lo tanto, los beneficios. Pero esta observación en esencia compara el producto de monopolio con el producto competitivo como punto de referencia, sin necesariamente asumir que el monopolista es un maximizador de ganancias. Por el contrario, modelar al monopolista como maximizador de ganancias conduce a la predicción de una producción reducida y generalmente nada más preciso. Por lo tanto, es cierto que, dadas formas funcionales específicas y coeficientes numéricos hipotéticos, el resultado del monopolista puede derivarse teóricamente; sin embargo, cualitativamente

<sup>24</sup> Sobre el concepto de maximización, el propio Coase (1988, p.4) argumenta que no hay razón para suponer que la mayoría de los seres humanos se dedican a maximizar la conducta.

<sup>25</sup> Recuérdese que Coase (1960, 1988, p.92) comentó al comienzo del documento de costo social que "propongo comenzar mi análisis examinando un caso en el que *la mayoría de los economistas estarían de acuerdo*" (énfasis añadido).

<sup>26</sup> Mi interpretación aquí está precedida por Zerbe (1980, p.86) cuando observa perspicazmente que "en un mundo con transacciones a costo cero, las instituciones y los procesos son simplemente dispositivos heurísticos para permitir el establecimiento de un mundo con cero costos de transacción como *punto de referencia* útil" (énfasis adicional).

hablando, el modelo matemático más elaborado esencialmente arroja el mismo resultado que el proporcionado por el enfoque de referencia.<sup>27</sup>

Pero el enfoque de referencia también tiene sus debilidades potenciales. Si bien es intuitivamente claro, conceptualmente simple y teóricamente menos restrictivo, al mismo tiempo esto significa que puede ser bueno sólo para el análisis cualitativo. A menos que se incorporen elementos analíticos adicionales, no es probable que se puedan hacer enunciados cuantitativos con el enfoque de referencia. Por ejemplo, Coase utilizó el enfoque de referencia para describir cualitativamente cómo se determina el tamaño de la empresa - cuando el costo de expandir la empresa es equivalente a los costos de transacción de utilizar el mercado - pero a menos que se obtengan los datos cuantitativos relevantes, uno no puede determinar exactamente el tamaño real de la empresa.

Ahora considérense las implicancias más amplias del enfoque de referencia de Coase. Dado que el análisis se basa en una comparación con un punto de referencia, implica claramente que tanto los resultados como las predicciones dependen del benchmark empleado. En consecuencia, si se emplea un benchmark diferente o si el benchmark inicialmente adoptado cambia, entonces es probable que los resultados y las predicciones cambien en consecuencia. En esencia, esto está perfectamente de acuerdo con la naturaleza condicional de la mayoría de las proposiciones en economía. Por ejemplo, en un interesante artículo que se basa en materiales históricos británicos adicionales, Van Zandt (1993) argumenta que los faros privados examinados por Coase de hecho obtuvieron sus patentes de varias agencias de la Corona. Como tales, los titulares de las patentes de hecho estaban respaldados por el gobierno para hacer cumplir la recaudación de tarifas, y por lo tanto los faros no eran privados per se. Por lo tanto, al adoptar un punto de referencia diferente al utilizado por Coase, Van Zandt ilustra que las opiniones de Mill y otros pueden no ser tan deficientes como cree Coase. Alternativamente, como se sabe que Coase enfatiza que el análisis económico no puede separarse de la realidad, el enfoque de referencia de manera sutil se hace eco de la posición de Coase. Dado que la preocupación última de la economía es el sistema económico, el análisis económico debe realizarse con el fin de mejorar nuestra comprensión del sistema económico tal como es. Es decir, se puede argumentar que la realidad constituye el punto de referencia más alto con respecto al cual el análisis económico es (o debe ser) llevado a cabo y evaluado.

Un tema un tanto controvertido se refiere a la naturaleza del enfoque de referencia de Coase. ¿Es un enfoque económico? Superficialmente, esta pregunta parece extraña e irrelevante: al formular la pregunta, se está cuestionando si un Premio Nobel de economía está empleando un enfoque económico. Pero, pensándolo mejor, la pregunta resulta ser bastante significativa. Para ver las implicaciones sutiles, considérese el artículo de Coase, *The Lighthouse in Economics*, como un ejemplo. En cuanto a los contenidos sustanciales, el artículo podría muy bien haber sido escrito por un historiador profesional y publicado en una revista de historia no económica. En ese caso, ni su contenido ni su enfoque analítico serían economía en sí misma. Es decir, un historiador simplemente podría haber utilizado una exposición contundente para hacer legible una página interesante de la historia. Esto significa que el enfoque de referencia que utiliza Coase no es algo peculiar de la economía;

---

<sup>27</sup> Lipsey (2001) indica que todos los principales hallazgos, o percepciones, en economía son de naturaleza cualitativa; tanto los costos de transacción de Coase como el enfoque de referencia son de naturaleza cualitativa. Ver Klaes (2000) para una discusión extensa del concepto de costos de transacción.

es una técnica analítica simple que se puede aplicar en diversas disciplinas.<sup>28</sup> De hecho, está claro que el enfoque de referencia puede ser, y ha sido, en la reflexión personal aplicado por casi todos en una amplia gama de circunstancias. Más fundamentalmente, la investigación iniciada por Kahneman, Knetsch y Thaler (1991) y Tversky y Kahneman (1986) muestra claramente que términos como el *efecto de encuadre* y el *sesgo de statu quo* están relacionados con la idea de un benchmark. Para aumentar nuestra comprensión del comportamiento humano, el punto de referencia constituye evidentemente un concepto crítico en esta línea de investigación.

El hecho de que el enfoque de referencia no sea exclusivo de la economía a su vez proporciona una posible explicación del hecho de que el tema del trabajo de Coase haya gozado de gran aclamación, pero su enfoque analítico haya recibido relativamente poca atención. Mientras que el tema de su trabajo es distintivamente diferente de los puntos de vista generalmente aceptados, su enfoque analítico pudo haber sido demasiado común para ser visible en absoluto. Esto puede ayudar a explicar la razón por la cual Posner siente que Coase parece estar en contra de la teoría. Comentando el artículo de Posner y defendiendo a Coase, Mäki (1998b, p.591) argumenta que Coase puede ser "no teórico en lugar de anti teórico". El análisis anterior sugiere, sin embargo, que Coase es de hecho *teórico*, en el sentido de que una técnica analítica simple, pero esclarecedora, ha sido empleada consistentemente en sus obras principales, aunque afirma que nunca ha sido consciente de adoptar ninguna posición metodológica particular. Y esto puede explicar aún más la creencia de Coase de que una disciplina, como la economía, debe definirse no por su enfoque analítico, sino por su tema. Es decir, Coase podría haber sentido que no hay nada único o inusual en su propio enfoque analítico, pero tenía cosas interesantes y también importantes que decir sobre el tema. Visto desde este punto de vista, Coase ha empleado una técnica simple, una que incluso podría decirse *no económica*, para lidiar con problemas *económicos*.

## 6. Conclusión

Posner (1997, p.14) observó una vez que "El corazón de la economía es perspicacia más que técnica". En lo que respecta a las contribuciones de Coase a la economía, puede ser una combinación de perspicacia y técnica. Él, quizás sin saberlo, adoptó el enfoque de referencia o benchmark en su juventud, y luego utilizó este enfoque simple para escribir una serie de artículos importantes que ilustran sus ideas sobre los costos de transacción.

Si bien Coase considera que sus puntos de vista no han tenido mucha influencia en el análisis económico, es claro que el concepto de costos de transacción constituye el tema unificador de sus documentos principales y el concepto ha tenido un impacto de gran alcance en la teoría de la organización industrial, derecho y economía, etc. Sin embargo, en este trabajo se sugiere que el enfoque analítico de identificar un punto de referencia primero y

<sup>28</sup> Weber (1949, pp. 90-104) empleó el concepto de "tipos ideales" para discutir diversos temas, como la iglesia y la secta, así como las "leyes" marxistas. En la medida en que los tipos ideales son puntos de referencia particulares, su uso muestra que el enfoque de referencia puede de hecho adoptarse en una amplia gama de circunstancias. Si bien Weber desarrolló el concepto en sus escritos entre 1903 y 1917, no está claro si Coase recibió la influencia de Weber. En los dos volúmenes recolectados de Coase publicados en 1988 y 1994, Weber no aparece en los índices. Un análisis de benchmark en general y el uso de los puntos de referencia por Weber y Coase en particular parece una búsqueda intelectual prometedora, aunque debe esperar para otra ocasión.



luego hacer comparaciones con respecto al punto de referencia también es una característica unificadora del enfoque analítico que Coase adopta en sus obras principales. Si la técnica y sus implicancias son reconocidas más ampliamente por los economistas, entonces tendremos una mejor apreciación de Coase, y las contribuciones de Coase a la economía serán posiblemente aún más profundas - ya que los economistas podemos aprender del hecho de que una técnica intuitiva y simple puede ser empleada para escribir artículos interesantes que tengan un impacto de gran alcance.

La discusión en este documento también señala la necesidad de estudiar más a fondo un tema importante, específicamente, el posible origen del enfoque metodológico de Coase. Sobre este tema, Zerbe y Medema (1998) sostienen que proviene de la tradición británica que enfatiza el método inductivo, pero no parece claro cómo el enfoque de benchmark puede ser vinculado directamente con la tradición británica a la que se refieren Zerbe y Medema. Además, Coase (1994, pp. 176-84) declaró que estaba muy influenciado por Arnold Plant, pero en el discurso inaugural de Plant en LSE (Plant 1932), citado por Coase (1994, p.180) como representativo del punto de vista de Plant, el foco estaba en los mecanismos del mercado y la intervención estatal. La discusión metodológica estaba ausente en la alocución de Plant. Además, en la breve entrada bibliográfica que Coase (1987) escribió sobre Plant, no mencionó nada acerca de Plant que fuera de naturaleza metodológica.

Una explicación alternativa, tentativa pero plausible, es que Coase concibió, tal vez sin saberlo, el enfoque de referencia en su formación inicial en LSE como estudiante de comercio. En contabilidad, que era uno de los cursos tomados por los estudiantes de comercio, a los estudiantes se les enseñaba varios principios de contabilidad y aprendían a manejar datos contables tomando los principios como pautas, es decir, como puntos de referencia. Esto se refleja claramente en la serie de artículos publicados por Coase en 1938, en los que argumentaba que los conceptos económicos tales como costos marginales, riesgo y factor de tiempo deberían ser adoptados por los contadores para mejorar las prácticas contables. Es interesante observar que la técnica de benchmark se empleó de manera evidente y casi explícita a lo largo de la serie de artículos. Específicamente, para persuadir a los contadores a aceptar el costo marginal como un criterio superior en contabilidad para tomar mejores decisiones comerciales, Coase (1938, pp. 505-7) introdujo tres definiciones diferentes de costo medio, y luego mostró con ejemplos numéricos que el costo marginal, de hecho, ofrece un criterio superior para tomar decisiones comerciales. Algunos pasajes de algunos de los artículos de la serie ilustrarán cómo la técnica de referencia y comparación fue empleada por Coase. Por ejemplo,

*Para agregar pagos o recibos o hacer comparaciones, es necesario transformar estas sumas en su valor en una fecha determinada. El tiempo elegido por quienes han considerado este problema ha sido por lo general el presente. (p. 559)*

En forma similar,

*El cuadro de costos marginales muestra los costos de producir más unidades de producción de la propia mina de la empresa, y parece claro que esto tiene que ser comparado con los costos de compra de carbón si se quiere alcanzar el "nivel de producción económico". (p. 738, énfasis añadido)*

Además,

*Si, por ejemplo, los cambios en la cantidad de madera utilizada, el número de hombres de diferentes capacidades empleados, la cantidad de energía consumida y factores similares se hubieran comparado con alteraciones en el rendimiento, se podrían haber alcanzado resultados más confiables. (p. 834, énfasis añadido)*

Es evidente que Coase utilizó varios puntos de referencia en estos tres párrafos.

Curiosamente, en un trabajo titulado [\*Coase, Communism and the "Black Box" of Soviet-Type Economies\*](#), Boettke (1998, p.201) afirma que "el mundo de cero costos de transacción, para Coase, era una herramienta mental, no un supuesto sobre el mundo. Siguiendo un estilo de razonamiento de método de contrastes, Coase pudo simplificar el mundo real de la vida cotidiana para poder explicarlo". Y en la nota a pie de página adjunta a este párrafo, Boettke comenta que "este estilo de razonamiento era prominente en varios pensadores en el momento en que Coase escribía su artículo "*The Theory of the Firm*"... Tanto en Knight como en Hayek, el propósito del modelo sin fricciones no es una descripción, sino que ayuda a la tarea de aislar la fricción real que afecta el sistema económico" (p.205). Las observaciones de Boettke son relevantes para el presente documento en dos aspectos importantes. En primer lugar, si bien utiliza un término diferente (un estilo de razonamiento de "método de contrastes"), el método al que se refiere es esencialmente el mismo que el enfoque de referencia que se especifica en este documento. En este sentido, las observaciones de Boettke pueden verse como evidencia de apoyo para la afirmación hecha en este documento, aunque él asocia el método sólo al documento de costo social de Coase. En segundo lugar, las observaciones de Boettke indican una explicación alternativa para el origen del enfoque de referencia de Coase. Aunque yo sugiero que el entrenamiento inicial de Coase en LSE como estudiante de comercio puede explicar su esquema único de razonamiento, Boettke sostiene que el estilo de razonamiento de Coase fue adoptado por otros pensadores prominentes en la juventud de Coase.<sup>29</sup> En correspondencia personal, Coase indica que "nunca he sido consciente de adoptar una posición metodológica particular. Simplemente hago lo que parece sensato".<sup>30</sup> La observación de Coase sugiere que no parece estar en contra de usar el enfoque de referencia para caracterizar su enfoque analítico, pero ciertamente deja abierta la pregunta sobre la razón subyacente para hacer lo que le parece sensato. El tema es intelectualmente interesante y también importante para la historia del pensamiento económico; por lo tanto, obviamente se necesita una exploración más extensa.

---

<sup>29</sup> Boettke (1997) desarrolla su tesis sobre el enfoque analítico del uso de contrastes más explícitamente.

<sup>30</sup> La carta, de fecha 30 de diciembre de 2000, está en posesión del autor.

## Referencias

- Becker, Gary S. 1976. *The Economic Approach to Human Behavior*. Chicago: University of Chicago Press.
- Boettke, Peter J. 1997. 'Where did economics go wrong? Modern economics as a flight from reality', *Critical Review* 11, pp. 11-65.
- Boettke, Peter J. 1998. 'Coase, Communism and the black box of Soviet-type economies', in Steven G. Medema (ed.), *Coasean Economics: Law and Economics and the New Institutional Economics*, Boston: Kluwer Academic Publishers, pp. 193-208.
- Cheung, Steven N.S. 1992. 'On the New Institutional Economics', in L. Werin and H. Wijkander (eds), *Contract Economics*, Cambridge, MA: Basil Blackwell, pp. 48-66.
- Coase, Ronald H. 1937. 'The nature of the firm', *Economica* 4, pp. 386-405. Collected in Coase (1988), pp. 33-55.
- Coase, Ronald H. 1938. 'Business organization and the accountant: I-XII', *The Accountant*, October-December, pp. 505-7, 559-60, 737-9, 834-5. Reprinted in J.M. Buchanan and G.F. Thirlby (eds), *L.S.E. Essays on Cost*, New York: New York University Press, 1981, pp. 97-132.
- Coase, Ronald H. 1946. 'The marginal cost controversy', *Economica* 13, pp. 169-82. Collected in Coase (1988), pp. 75-93.
- Coase, Ronald H. 1960. 'The problem of social cost', *Journal of Law and Economics* 3(1), pp. 1-44. Collected in Coase (1988), pp. 95-156.
- Coase, Ronald H. 1974a. 'The lighthouse in economics', *Journal of Law and Economics* 17(2), pp. 357-76. Collected in Coase (1988), pp. 187-213.
- Coase, Ronald H. 1974b. 'The market for goods and the market for ideas', *American Economic Review* 64(2), pp. 384-91. Collected in Coase (1994), pp. 64-74.
- Coase, Ronald H. 1975. 'Marshall on method', *Journal of Law and Economics* 18, pp. 25-31. Collected in Coase (1994), pp. 167-75.
- Coase, Ronald H. 1978. 'Economics and contiguous disciplines', *Journal of Legal Studies* 7(2), pp. 201-11. Collected in Coase (1994), pp. 34-46.
- Coase, Ronald H. 1982. *How Should Economists Choose?* G. Warren Nutter Lecture in Political Economy, Washington, DC: The American Enterprise Institute for Public Policy Research. Collected in Coase (1994), pp. 15-33.
- Coase, Ronald H. 1984. 'The New Institutional Economics', *Journal of Institutional and Theoretical Economics* 140, pp. 229-31.
- Coase, Ronald H. 1987. 'Arnold Plant', in John Eatwell, Murray Milgate and Peter Newman (eds), *The New Palgrave, A Dictionary of Economics*, London: Macmillan, Volume 3, p. 891. Collected in Coase (1994), pp. 176-84.
- Coase, Ronald H. 1988. *The Firm, the Market, and the Law*. Chicago: University of Chicago Press.
- Coase, Ronald H. 1993. 'Coase on Posner on Coase', *Journal of Institutional and Theoretical Economics* 149(1), pp. 96-8.
- Coase, Ronald H. 1994. *Essays on Economics and Economists*. Chicago: University of Chicago Press.
- Cooter, Robert C. and Thomas Ulen. 1998. *Law and Economics*. Second edition. New York: Irwin.
- Hsiung, Bingyuan. 1999. 'Sailing towards the brave new world of zero transaction costs', *European Journal of Law and Economics* 8(2), pp. 153-69.
- Hsiung, Bingyuan. 2000. 'On the equivalence and non-equivalence of James Buchanan and Ronald Coase', *Journal of Institutional and Theoretical Economics* 156(4), pp. 715-36.
- Hsiung, Bingyuan. 2001. 'A methodological comparison of Ronald Coase and Gary Becker', *American Law and Economics Review* 3(1), pp. 186-98.
- Hsiung, Bingyuan. 2003. 'Reconciling Coase and Buchanan on the Coase theorem', *Journal of Institutional Theoretical Economics* 159(2), pp. 392-413.
- Hsiung, Bingyuan, and Patrick Gunning. 2002. 'Ronald Coase's method of constructing more realistic models of choice', *Review of Political Economy* 14(2), pp. 227-39.
- Kahneman, Daniel; Jack Knetsch and Richard Thaler. 1991. 'The endowment effect, loss aversion, and status quo bias', *Journal of Economic Perspectives* 5, pp. 193-206.
- Klaes, Matthias. 2000. 'The birth of the concept of transaction costs: issues and controversies', *Industrial and Corporate Change* 9(4), pp. 567-92.
- Lipsey, Richard G. 2001. 'Successes and failures in the transformation of economics', *Journal of Economic Methodology* 8(2), pp. 169-201.

- Mäki, Uskali. 1993. 'Economics with institutions', in Uskali Mäki, Bo Gustafsson and Christian Knudsen (eds), *Rationality, Institutions, and Economic Methodology*, London: Routledge, pp. 3-42.
- Mäki, Uskali. 1998a. 'The problem of social Coase: between regulation and free market in economic methodology', in Medema (1998), pp. 249-69.
- Mäki, Uskali. 1998b. 'Against Posner against Coase against theory', *Cambridge Journal of Economics* 22(5), pp. 587-98.
- Mäki, Uskali. 1998c. 'Is Coase a realist?', *Philosophy of the Social Sciences* 28(1), pp. 5-31.
- Medema, Steven G. (ed.) 1998. *Coasean Economics: Law and Economics and the New Institutional Economics*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Plant, Arnold. 1932. 'Trends in business administration', *Economica* 12, pp. 45-62.
- Posner, Richard A. 1990. *The Problems of Jurisprudence*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Posner, Richard A. 1993a. 'Nobel laureate Ronald Coase and methodology', *Journal of Economic Perspectives* 7(4), pp. 195-210.
- Posner, Richard A. 1993b. 'Gary Becker's contributions to law and economics', *Journal of Legal Studies* 22(2), pp. 211-15.
- Posner, Richard A. 1993c. 'The New Institutional Economics meets law and economics', *Journal of Institutional and Theoretical Economics* 149(1), pp. 73-87.
- Posner, Richard A. 1993d. 'Reply', *Journal of Institutional and Theoretical Economics* 149(1), pp. 119-21.
- Posner, Richard A. 1995. *Overcoming Law*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Posner, Richard A. 1997. 'The future of the law and economics movement in Europe', *International Review of Law and Economics* 17(1), pp. 3-17.
- Posner, Richard A. 1998. *Economic Analysis of Law*. Fifth edition. New York: Aspen Law & Business.
- Tversky, Amos, and Daniel Kahneman. 1986. 'Rational choice and the framing of decisions', *Journal of Business* 59, pp. 251-78.
- Van Zandt, David E. 1993. 'The lessons of the lighthouse: government or private production of goods', *Journal of Legal Studies* 22, pp. 47-72.
- Wang, Ning. 2003. 'Coase on the nature of economics', *Cambridge Journal of Economics* 27(6), p. 807-29.
- Weber, Max. 1949. *The Methodology of the Social Sciences*, Edward A. Shils and Henry A. Finch (eds), Glencoe, IL: Free Press.
- Weber, Max. 1968. *Economy and Society*, Guenther Roth and Claus Wittich (eds), Berkeley: University of California Press.
- Williamson, Oliver E. 1993. 'The evolving science of organization', *Journal of Institutional and Theoretical Economics* 149(1), pp. 36-63.
- Williamson, Oliver E. 1994. 'Evaluating Coase', *Journal of Economic Perspectives* 8(2), pp. 201-9.
- Yonay, Yuval. 2000. 'An ethnographer's credo: methodological reflections following an anthropological journey among the Econ', *Journal of Economic Issues* 34(2), pp. 341-56.
- Zerbe, Richard O. 1980. 'The problem of social cost in retrospect', *Research in Law and Economics* 2, pp. 83-102.
- Zerbe, Richard O. and Steven G. Medema. 1998. 'Ronald Coase, the British tradition, and the future of economic method', in Steven G. Medema (ed.), *Coasean Economics: Law and Economics and the New Institutional Economics*, Boston: Kluwer Academic Publishers, pp. 209-38.