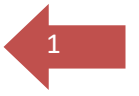


Impacto Económico de Covid-19



Warwick McKibbin y Roshen Fernando

[Economics in the Time of Covid-19](#), Capítulo 3

Traducción: Enrique A. Bour

El brote de Covid-19 comenzó en diciembre de 2019 en la ciudad de Wuhan, en la provincia china de Hubei. El virus ha continuado propagándose en todo el mundo. Si bien el epicentro del brote fue inicialmente en China, que informó de casos ya en China o en viajeros de ese país, ahora se están reportando casos en muchos otros países. A pesar de que algunos países han logrado tratar en forma efectiva los casos reportados, sigue siendo incierto dónde y cuándo emergerán nuevos casos. En medio de los riesgos sanitarios que Covid-19 plantea al mundo, la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró una emergencia sanitaria internacional a efectos de coordinar la respuesta internacional a la enfermedad. No obstante, actualmente se debate si Covid-19 podría llegar a convertirse en una pandemia mundial.

En un mundo fuertemente conectado e integrado, los impactos del virus más allá de la mortalidad (los fallecidos) y la morbilidad (los que son incapaces de trabajar por un período de tiempo) han resultado claros a partir del brote. En medio de la ralentización de la economía china con interrupciones en la producción, el funcionamiento de las cadenas de suministro mundiales ha sido interrumpido. Las empresas de todo el mundo, en forma independiente de su tamaño, que dependen de insumos de China han empezado a sufrir contracciones de su actividad económica. Lo más importante es que cierto pánico entre los consumidores y las empresas ha distorsionado patrones de consumo habituales y crearon anomalías en el mercado. Los mercados financieros globales también han experimentado reacciones a los cambios producidos y los índices globales se han desmoronado.

En McKibbin y Fernando (2020) hemos realizado simulaciones de un modelo económico global a fin de explorar siete escenarios de propagación de Covid-19. El modelo G-cubed es un híbrido de modelos de equilibrio general dinámicos estocásticos (DSGE) y modelos de equilibrio general computable (CGE) desarrollados por McKibbin y Wilcoxon (1999, 2013) extendidos a los países del G20 por McKibbin y Triggs (2018). Mediante este modelo, hemos seguido el enfoque de evaluación de los aspectos económicos del SARS (Lee and McKibbin 2003) y de la gripe pandémica (McKibbin and Sidorenko 2006) a efectos de explorar un rango de escenarios diferentes de propagación de Covid-19. Dado un rango de

supuestos epidemiológicos, hemos creado un conjunto de filtros que permiten convertir estos supuestos epidemiológicos en shocks económicos de oferta laboral más reducida en los países (por mortalidad y morbilidad), aumentando los costos de hacer negocios en cada sector (incluyendo la disrupción de las redes de producción en cada país), con una reducción del consumo motivada por cambios en las preferencias de los consumidores sobre los bienes en cada país (además de los cambios generados por el modelo basados en cambios en el ingreso y los precios), un aumento de la prima de riesgo de las sociedades en cada sector de cada país (basado en la exposición a la patología), e incrementos de las primas de riesgo de los países basados en la exposición a la patología como así también en la vulnerabilidad al cambio de las condiciones macroeconómicas.

Los escenarios 1-3 (denominados S01, S02 y S03) suponen que los eventos epidemiológicos están limitados a China. El impacto económico sobre China y los derrames a otros países – a través del comercio, los flujos de capital y los cambios en las primas al riesgo en los mercados financieros globales – quedan determinados por el modelo. Los escenarios 4-6 (S04, S05 y S06) son los escenarios de la pandemia donde los shocks epidemiológicos se suceden en todos los países en grados diversos. Los shocks de los escenarios 1-6 se suponen que son temporarios. El escenario 7 (denominado S07) es un caso en el que una pandemia moderada se espera que vuelva a afectar en forma recurrente cada año por un futuro indefinido.

La Tabla 1 presenta los supuestos de los siete escenarios.

La Tabla 2 exhibe el impacto sobre las poblaciones de las diferentes regiones bajo cada escenario. La tabla muestra que incluso en el escenario de pandemia más moderada (S04) se estiman unas 15 millones de muertes en forma global. Para EE.UU. el estimador es de 236,000 fallecimientos (a efectos comparativos, en una temporada común de gripe en EE.UU. mueren 55,000 personas por año).

La Tabla 3 facilita un resumen de la pérdida global de PIB de cada país/región en los siete escenarios. Muestra el cambio de PIB en 2020 expresado como cambio porcentual del escenario base. Resultados adicionales pueden ser hallados en McKibbin y Fernando (2020). La tabla sirve para ilustrar la escala de los distintos escenarios pandémicos al reducir el PIB de la economía mundial. En los casos en que Covid-19 se desarrolla como una pandemia mundial, los resultados sugieren que el costo en producto económico perdido comienza a contarse en billones de dólares.

Tabla 1. Supuestos básicos de los Escenarios

Scenario	Countries affected	Severity	Attack rate for China	Mortality rate China	Nature of shocks	Shocks activated	Shocks activated
						China	Other countries
1	China	Low	1.0%	2.0%	Temporary	All	Risk
2	China	Mid	10.0%	2.5%	Temporary	All	Risk
3	China	High	30.0%	3.0%	Temporary	All	Risk
4	Global	Low	10.0%	2.0%	Temporary	All	All
5	Global	Mid	20.0%	2.5%	Temporary	All	All
6	Global	High	30.0%	3.0%	Temporary	All	All
7	Global	Low	10.0%	2.0%	Permanent	All	All

Source: Table 3 in McKibbin and Fernando (2020).

Tabla 2. Impacto sobre la Población en cada Escenario

Country/region	Population (thousands)	Mortality in first year (thousands)						
		S01	S02	S03	S04	S05	S06	S07
Argentina	43,418	-	-	-	50	126	226	50
Australia	23,800	-	-	-	21	53	96	21
Brazil	205,962	-	-	-	257	641	1,154	257
Canada	35,950	-	-	-	30	74	133	30
China	1,397,029	279	3,493	12,573	2,794	6,985	12,573	2,794
France	64,457	-	-	-	60	149	268	60
Germany	81,708	-	-	-	79	198	357	79
India	1,309,054	-	-	-	3,693	9,232	16,617	3,693
Indonesia	258,162	-	-	-	647	1,616	2,909	647
Italy	59,504	-	-	-	59	147	265	59
Japan	127,975	-	-	-	127	317	570	127
Mexico	125,891	-	-	-	184	460	828	184
Republic of Korea	50,594	-	-	-	61	151	272	61
Russia	143,888	-	-	-	186	465	837	186
Saudi Arabia	31,557	-	-	-	29	71	128	29
South Africa	55,291	-	-	-	75	187	337	75
Turkey	78,271	-	-	-	116	290	522	116
United Kingdom	65,397	-	-	-	64	161	290	64
United States	319,929	-	-	-	236	589	1,060	236
Other Asia	330,935	-	-	-	530	1,324	2,384	530
Other oil-producing countries	517,452	-	-	-	774	1,936	3,485	774
Rest of euro area	117,427	-	-	-	106	265	478	106
Rest of OECD	33,954	-	-	-	27	67	121	27
Rest of world	2,505,604	-	-	-	4,986	12,464	22,435	4,986
Total	7,983,209	279	3,493	12,573	15,188	37,971	68,347	15,188

Source: Table 2 in McKibbin and Fernando (2020).

Tabla 3. Pérdida de PIB en 2020 (en % de desvío de la base)

Country/Region	S01	S02	S03	S04	S05	S06	S07
Australia	-0.3	-0.4	-0.7	-2.1	-4.6	-7.9	-2.0
Brazil	-0.3	-0.3	-0.5	-2.1	-4.7	-8.0	-1.9
China	-0.4	-1.9	-6.0	-1.6	-3.6	-6.2	-2.2
India	-0.2	-0.2	-0.4	-1.4	-3.1	-5.3	-1.3
Rest of euro area	-0.2	-0.2	-0.4	-2.1	-4.8	-8.4	-1.9
France	-0.2	-0.3	-0.3	-2.0	-4.6	-8.0	-1.5
Germany	-0.2	-0.3	-0.5	-2.2	-5.0	-8.7	-1.7
South Africa	-0.2	-0.2	-0.4	-1.8	-4.0	-7.0	-1.5
Italy	-0.2	-0.3	-0.4	-2.1	-4.8	-8.3	-2.2
Japan	-0.3	-0.4	-0.5	-2.5	-5.7	-9.9	-2.0
United Kingdom	-0.2	-0.2	-0.3	-1.5	-3.5	-6.0	-1.2
Rest of World	-0.2	-0.2	-0.3	-1.5	-3.5	-5.9	-1.5
Mexico	-0.1	-0.1	-0.1	-0.9	-2.2	-3.8	-0.9
Canada	-0.2	-0.2	-0.4	-1.8	-4.1	-7.1	-1.6
Rest of OECD	-0.3	-0.3	-0.5	-2.0	-4.4	-7.7	-1.8
Rest of oil-producing countries	-0.2	-0.2	-0.4	-1.4	-3.2	-5.5	-1.3
Argentina	-0.2	-0.3	-0.5	-1.6	-3.5	-6.0	-1.2
Russia	-0.2	-0.3	-0.5	-2.0	-4.6	-8.0	-1.9
Saudi Arabia	-0.2	-0.2	-0.3	-0.7	-1.4	-2.4	-1.3
Turkey	-0.1	-0.2	-0.2	-1.4	-3.2	-5.5	-1.2
United States	-0.1	-0.1	-0.2	-2.0	-4.8	-8.4	-1.5
Other Asia	-0.1	-0.2	-0.4	-1.6	-3.6	-6.3	-1.5
Indonesia	-0.2	-0.2	-0.3	-1.3	-2.8	-4.7	-1.3
Republic of Korea	-0.1	-0.2	-0.3	-1.4	-3.3	-5.8	-1.3

Source: Table 10 in McKibbin and Fernando (2020).

Es importante el rango de respuestas de políticas tanto a corto plazo como en los años venideros. A corto plazo, los bancos centrales y los departamentos del tesoro deben asegurar que las economías perturbadas logren permanecer en funcionamiento en tanto continúe el brote del virus. Frente al estrés real y financiero, éste es el rol crítico de los gobiernos. Si bien el recorte de las tasas de interés es la respuesta posible de los bancos centrales, no se trata simplemente de un shock simple de administración de demanda sino de una crisis multifacética que requerirá respuestas de política monetaria, fiscal y sanitaria. Someter a la gente afectada a cuarentenas y reducir la interacción social a gran escala es una respuesta efectiva. Una diseminación amplia de buenas prácticas de higiene, tales como están esbozadas en Levine and McKibbin (2020), puede ser una respuesta de bajo costo y alta eficacia que reduzca la dimensión del contagio, reduciendo así el costo económico y social.

Las respuestas a largo plazo son aún más importantes. Pese a las pérdidas potenciales de vida y la perturbación a gran escala de gran número de personas, muchos gobiernos han sido remisos a invertir lo suficiente en sus sistemas sanitarios, y ni qué hablar de los sistemas de salud pública en países de menor desarrollo en los que varias enfermedades infecciosas probablemente se han originado. Los expertos han advertido – y continúan haciéndolo – que las enfermedades zoonóticas continuarán planteando una amenaza a la vida de millones de personas, con una disrupción potencialmente importante de una economía mundial integrada. La idea de que todo país puede ser una isla en una economía mundial integrada ha demostrado ser falsa con el último brote de Covid-19. La cooperación mundial, en especial en la esfera sanitaria y del desarrollo económico, resulta esencial. Todos los países importantes necesitan participar en forma activa. Resulta demasiado tardío hacerlo una vez que la enfermedad ha entrado en varios otros países, buscando cerrar las fronteras una vez que comenzó la pandemia.

Referencias



- Lee, J-W and W McKibbin (2004), “Globalization and Disease: The Case of SARS” *Asian Economic Papers* 3(1): 113-131.
- Lee, J-W and W McKibbin (2004), “Estimating the Global Economic Costs of SARS” in S Knobler, A Mahmoud, S Lemon, A Mack, Sivitz, and K Oberholtzer (eds), *Learning from SARS: Preparing for the Next Outbreak*, The National Academies Press.
- Levine, D I and W McKibbin (2020) “Simple steps to reduce the odds of a global catastrophe”, The Brookings Institution.
- McKibbin, W and R Fernando (2020), “The Global Macroeconomic Impacts of COVID-19: Seven Scenarios”, *CAMA Working paper*, The Australian National University (forthcoming).
- McKibbin, W and A Triggs (2018), “Modelling the G20. Centre for Applied Macroeconomic Analysis”, Working paper 17/2018, Australian National University.
- McKibbin, W and A Sidorenko (2006), “Global Macroeconomic Consequences of Pandemic Influenza”, *Lowy Institute Analysis*, February.
- McKibbin, W and A Sidorenko (2009), “What a Flu Pandemic Could Cost the World”, *Foreign Policy*, April.
- McKibbin, W and P Wilcoxon (1999), “The Theoretical and Empirical Structure of the G-Cubed Model”, *Economic Modelling* 16(1): 123-148.
- McKibbin, W and P Wilcoxon (2013), “A Global Approach to Energy and the Environment: The G-cubed Model”, *Handbook of CGE Modeling*, North Holland, pp. 995-1068.