

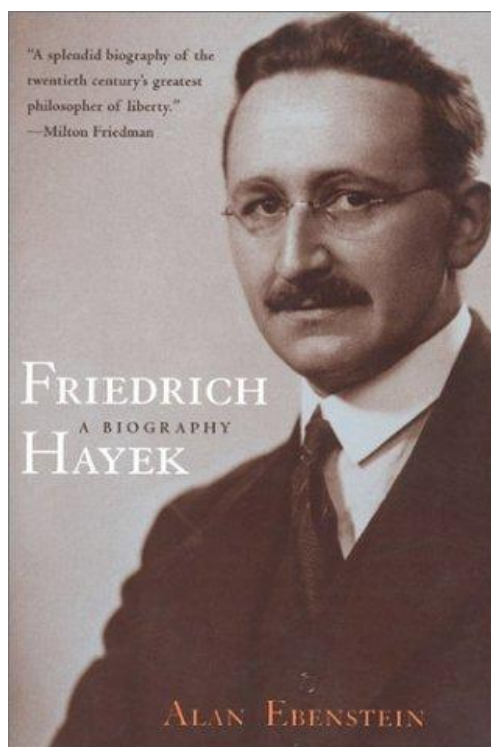
INTRODUCCIÓN A FRIEDRICH HAYEK

Enrique A. Bour, Agosto de 2011

Éstas son breves notas de orientación sobre la lectura de la obra de Friedrich A. Hayek, *Law, Legislation and Liberty: A new statement of the liberal principles of justice and political economy*.¹

Friedrich August Hayek fue uno de los más destacados filósofos y economistas del siglo XX, cuyo aporte parece tener una fuerza nueva a comienzos del presente siglo. Su conocida contribución es sobre cómo los precios al ir ajustándose comunican señales que permiten a los individuos coordinar sus planes de acción. Fue un gran erudito, pues trabajó en materia de jurisprudencia, neurociencia, filosofía e historia de las ideas. En 1974 recibió el premio Nobel en ciencias económicas “por su labor pionera en la teoría monetaria y las fluctuaciones económicas y por su análisis penetrante de la interdependencia de los fenómenos económicos, sociales e institucionales”. Datos biográficos de Hayek pueden ser consultados aquí.² Sus trabajos se inscriben dentro de la escuela *austríaca* de economía, que siempre fue independiente de las corrientes del pensamiento anglosajón y europeo continental. Su pensamiento es de gran importancia en derecho y economía. Los temas que levantó Hayek vuelven a aparecer en distintas partes de un programa de trabajo en esta materia.

Cabe señalar que los principales aportes recientes al derecho y la economía en gran medida se han nutrido de sus trabajos, y proceden de Richard A. Posner (*Economic Analysis of Law*, 7th ed., 2007); Robert D. Cooter and Thomas Ulen (*Introduction to Law and Economics*, 3th ed., 2000)³; David D. Friedman, *Law's Order – What Economics Has to Do with Law and Why It Matters* (2000); Hans-Bernd Schäfer y Claus Ott, *Economic Analysis of Civil Law*, 2004; Ejan Mackaay et Stéphane Rousseau, *Analyse économique du droit*, 2^e ed., 2008.



Friedrich Hayek (1899-1992)

Téngase en cuenta que Hayek estuvo muy vinculado con el pensamiento filosófico, ya que era primo segundo por lado materno de Ludwig Wittgenstein, autor del famoso *Tractatus Logico-Philosophicus* (1921)⁴, considerado como uno de los libros de filosofía más importantes del siglo XX, y que ejerció una influencia crucial en el positivismo lógico y en general sobre el desarrollo de la filosofía analítica, que contiene el célebre apotegma final

¹ http://ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=12474&Itemid=0 Agradezco los valiosos comentarios y críticas formulados por el Dr. Juan V. Sola. Obviamente, sigo siendo responsable de los errores que puedan subsistir.

² http://en.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Hayek y Peter G. Klein, *Biography of F. A. Hayek (1899-1992)*, Ludwig von Mises Institute, <http://mises.org/about/3234>

³ http://ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=9107&Itemid=0

⁴ http://ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=8894&Itemid=0

“What we cannot speak about we must pass over in silence”. Por recomendación de su padre, leyó sobre genética y teoría evolutiva de Hugo de Vries, botánico holandés, uno de los tres biólogos, junto a Carl Correns y Erich von Tschermak que en 1900 redescubrieron las leyes fundamentales de la genética publicadas por primera vez por Gregor Mendel en 1865. También se dedicó a las obras filosóficas de Ludwig Feuerbach. Como estudiante, se dedicó a la ética de Aristóteles. En la Gran Guerra luchó en el frente italiano. Terminada la guerra, dijo sobre su experiencia: “La influencia decisiva fue realmente la Primera Guerra Mundial. Uno tiene que atender los problemas de la organización política.”



En Viena estudió en el Instituto de Anatomía Cerebral Constantin von Monakov, donde pasaba gran parte del tiempo tiñendo células cerebrales. Esto dio lugar a su primer proyecto intelectual, *The Sensory Order* (1952) inspirado en la obra del físico y filósofo austríaco Ernst Mach.⁵

Inicialmente tuvo simpatías hacia el socialismo, pero la lectura de *Socialism*⁶ de Ludwig von Mises le hizo cambiar de modo de pensar. Estudió economía con Friedrich von Wieser, uno de los economistas más importantes del siglo (1851-1926) y uno de los fundadores de la Escuela austríaca por lo que teóricamente se lo asocia al liberalismo económico, mientras que por otro lado sería la cabeza visible del denominado nuevo liberalismo (término peyorativo usado por parte de algunos liberales para descalificar a los que ellos consideraban socialistas "liberales") desde el criterio de Mises. Luego de sus estudios, se trasladó a la London School of Economics por pedido de Lionel Robbins en 1931. Durante los años 1930s Hayek gozó de mucha reputación como economista teórico, si bien sus modelos no fueron bien aceptados por los seguidores de Keynes. Aparentemente, el debate entre ambas escuelas de pensamiento continúa hasta nuestros días⁷.

Las críticas de Block Fue durante este período que escribió *The Road to Serfdom*⁸. Hayek estaba preocupado con la opinión generalizada entre los académicos británicos de que el fascismo era una reacción capitalista en contra del socialismo. Un capítulo del libro tiene de título *The Socialist Roots of Nazism*.⁹ El economista libertario Walter Block¹⁰ observó que el

⁵ Ernst Mach (1838-1916) fue un físico y filósofo austríaco. Con Richard Avenarius creó la corriente denominada empirio-criticismo (crítica de la experiencia). Se propusieron "limpiar" la concepción de la experiencia de los conceptos de materia (substancia), necesidad y causalidad, que concibieron como apercepciones apriorísticas (conceptos intelectivos) legítimamente asignados a la experiencia. Consideraron que la ley fundamental del conocimiento es la *economía del pensar*. Mantuvieron una representación del mundo como conjunto de elementos - *sensaciones*. Sostuvieron la *teoría de la coordinación de principio*, es decir, de la conexión indisoluble entre sujeto y objeto: "Las ciencias naturales todas pueden únicamente presentar complejos de los elementos que llamamos ordinariamente sensaciones. Se trata de las relaciones existentes entre estos elementos. La relación entre A (calor) y B (llama) pertenece a la física; la relación entre A y N (nervios) pertenece a la fisiología. Ni una ni otra de estas relaciones existe separadamente; ambas existen en forma conjunta". Mach, como filósofo de la ciencia, tuvo una influencia destacada sobre el positivismo lógico y mediante su crítica a Newton, fue un antecesor de la teoría de la relatividad einsteniana.

⁶ *Socialism: An Economic and Sociological Analysis*, text of the 1951 Yale University Press edition. http://ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=17190&Itemid=0

⁷ Ver la nota de Guillermo Arosemena Arosemena, "Hayek vs Keynes" de marzo de 2009. <http://independent.typepad.com/elindependent/2009/03/hayek-vs-keynes.html>

⁸ Hay una versión en historieta de este libro publicada por Look, en <http://mises.org/books/TRTS/>

⁹ *The Road to Serfdom*. University of Chicago Press, 1944, pp. 183-198. <http://lamar.colostate.edu/~grjan/hayeknazism.html>

¹⁰ Walter Block, *Hayek's Road to Serfdom*, *Journal of Libertarian Studies* 12:2 (Fall 1996): 339-365. http://ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=16730&Itemid=0

libro presenta un argumento muy fuerte en contra de las economías centralmente planificadas, pero sólo un tibio argumento a favor del capitalismo de *laissez-faire*, llegando a afirmar que “es probable que nada haya causado tanto daño a la causa liberal como la rígida insistencia de algunos liberales en seguir ciertas reglas generales, sobre todo el principio del capitalismo de *laissez-faire*”. Como Hayek carece de este postulado, ello debilitaría su defensa del sistema de mercados. Block acusa a Hayek de que, como sus propios escritos lo demostraron, la política monetaria del gobierno conduce inexorablemente a una mala distribución de la inversión (es decir, a depresiones). Pues efectivamente, Hayek defendió cierto rol del gobierno en la economía, a través del sistema monetario, la regulación de las horas trabajadas e instituciones para que la información circule en forma adecuada. De lo cual concluye el autor que “no hay dudas de que Hayek tiene una bien merecida reputación como defensor de la libertad económica – en comparación con sus contemporáneos que, salvo honrosas excepciones, estuvieron inmersos en una filosofía intervencionista. Pero si lo comparamos con algún ideal o con numerosos comentaristas modernos, está claro que Hayek no llega a ser un abogado sin ambigüedades de los mercados libres.”



En 1950 pasó a desempeñarse en la Universidad de Chicago, como profesor de un Comité sobre el Pensamiento Económico. Su primera clase fue un seminario sobre filosofía de la ciencia al que asistieron notables científicos como Enrico Fermi, Sewall Wright y Léo Lzilárd. Se dedicó plenamente a la filosofía de la ciencia, no formando parte de la escuela de economía de Chicago. Luego de editar un libro sobre las cartas de John Stuart Mill se dedicó a publicar *The Constitution of Liberty*¹¹ (completada en mayo de 1959 y publicada el año siguiente).

En 1962 se trasladó a la Universidad de Friburgo, en Alemania Occidental, donde escribió buena parte de *Law, Legislation and Liberty*, libro en tres volúmenes publicados en 1973, 1976 y 1979 destinado mayormente a una audiencia técnica. Luego pasó a Salzburgo entre 1969 y 1977, hecho del cual se arrepentiría con posterioridad.

El 9 de octubre de 1974 le fue concedido – en forma conjunta con Gunnar Myrdal – el premio Nobel de ciencias económicas. De hecho, resultó sorprendido por la noticia, teniendo en cuenta que Myrdal era un reconocido socialista y creyó que la elección de ambos había sido realizada en conjunto a fin de balancear el premio con gente de lados opuestos del espectro político. Aleksandr Solzhenitsyn estaba presente durante la ceremonia y años más tarde se sentiría sorprendido de que alguien que no hubiera vivido en Rusia pudiera ver en forma tan clara los efectos del socialismo. Cuando le preguntaron “¿Qué hay de cierto en su tesis acerca del colapso de Occidente?”, Hayek respondió: “Creo que él está indebidamente impresionado por características superficiales de las políticas occidentales. Si él cree que lo que nuestros políticos hacen es consecuencia necesaria de las opiniones generalmente sostenidas en occidente, él realmente debe arribar a esa conclusión. Afortunadamente, creo que lo que hacen los políticos no es una expresión de la creencia profunda de la gente más inteligente en occidente, y espero que Solzhenitsyn pronto descubra que hay gente que puede ver más allá de lo que parecen mostrar las políticas occidentales.”

Ideas principales

¹¹ Friedrich Hayek, *Constitution of Liberty: Ethical Basis of the Juridical Framework of Individual Liberty*, *Literature of Liberty*, Winter 1982, vol. 5, No. 4.
http://ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=18106&Itemid=0

Hayek se convirtió en uno de los críticos académicos líderes del colectivismo del siglo XX. Creyó que toda forma de colectivismo (aún el basado en la cooperación voluntaria) sólo podría mantenerse mediante una autoridad central. Argumentó con fuerza que el socialismo requería planificación económica central y que la misma tendría el riesgo de conducir al totalitarismo, dado que la autoridad central sería dotada del poder de tener un impacto sobre la vida social, y porque el conocimiento requerido para una planificación central está inherentemente *descentralizado*. Ésta es una idea-fuerza de la teoría hayekiana. En *The Use of Knowledge in Society*¹² (1945) argumentó que el sistema de precios sirve para compartir y sincronizar los conocimientos personales localizados, lo que permite a los miembros de una sociedad alcanzar fines complicados y diversos mediante un principio de auto-organización espontánea. Usó el término *catalaxia* para describir al “sistema auto-organizado de cooperación voluntaria”. Según Hayek, el papel central del estado debería ser mantener la *rule of law*, con la mínima intervención posible. Visualizó al sistema de precios no como un invento consciente (de diseño intencional) sino como un *orden espontáneo*, resultante de “la acción humana pero no del diseño humano”.



Para Hayek, el sistema de precios está al mismo nivel que el lenguaje. Esta idea lo llevó a especular sobre cómo el cerebro humano podría adaptarse a esta conducta más evolucionada. Todo ser humano desde que nace está constantemente recibiendo información del medio externo, su cerebro necesita esta constante información para dos procesos fundamentales que van a marcar su correcto funcionamiento durante toda la vida. *Primero*, desde el mismo momento del nacimiento (algunos autores indican que desde antes de nacer) hasta su madurez neurológica, que en nuestra especie es muy larga (periodo crítico) aunque diferente dependiendo de los capacidades cognitivas de que se trate. En el caso del lenguaje se suele situar a los 12 años. Este periodo es crucial, pues partiendo de esta inmadurez neurológica al nacer, la información externa es la que va a estructurar funcionalmente el cerebro del nuevo ser. La calidad de esta información se torna primordial. *Segundo*, el cerebro es un órgano que continuamente está recibiendo información del mundo exterior, dependiendo de tales estímulos para un correcto mantenimiento de sus funciones. Algunos sencillos experimentos nos pueden aclarar tales ideas, pues a mediados del siglo pasado se realizaron diversos ensayos de privación de estímulos sensoriales prolongados. Su finalidad era investigar el efecto que el déficit severo de información sensorial externa producía en la conducta de adultos. Para ello, alumnos del psicólogo Donald O. Hebb se sometieron a duras privaciones de estímulos sensoriales durante el tiempo que pudieran aguantarlas. Para conseguir dicho efecto, usaron unos vendajes que impedían el tacto, una careta-pantalla de plástico que alteraba la visión de las figuras y un almohadón en forma de U relleno de goma espuma para atenuar los sonidos. Unos electrodos recogían las ondas de su electroencefalograma. Ninguno de los voluntarios duró más de una semana, pues pronto empezó a disminuir la capacidad de pensar y hasta se produjo algún caso de alucinaciones.

¹² http://ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=18140&Itemid=0 Este documento es un clásico, y no puede dejar de ser leído por ustedes. Por ejemplo, cuando argumenta que el problema de construir un orden económico racional, tradicionalmente visto de la siguiente forma: 1) *Si* tenemos toda la información relevante; 2) *si* tenemos un ordenamiento dado de nuestras preferencias; y 3) *si* poseemos información completa sobre todos los medios disponibles, la solución es lógica pura. Pero éste, enfatiza, no es el problema económico que enfrenta la sociedad. Y el cálculo económico desarrollado para resolverlo, aunque sea un paso importante, tampoco es la respuesta. El motivo es que los “datos” de los que parte el cálculo económico nunca están “dados” a una sola mente en la sociedad como para sacar todas las implicancias, y tampoco pueden estarlo.

Pero nuestro mundo es prácticamente simbólico en casi todas sus manifestaciones. ¿Cómo puede el niño asumir en este periodo crítico la información necesaria, pero tan compleja como es el mundo simbólico, para que su cerebro pueda estructurarse a semejanza del de sus pares? La respuesta es rotunda: por medio del lenguaje. El lenguaje es el proceso más complejo y decisivo de la especie humana, pero a la vez es el más desconocido. Además, es el elemento confluyente de todas las ciencias que han sido aplicadas al estudio de la conducta humana: a) la *Biología evolutiva*, que determina las capacidades cognitivas y capacidad de articulación sonora del lenguaje; b) la *Neurología*, que analiza la base anatómica de estas capacidades mentales y articulatorias; c) la *Psicología*, como fuente de las capacidades de abstracción, simbolización y emotividad; d) la *Sociabilidad*, principio básico para crear las condiciones ambientales precisas en el origen y desarrollo del lenguaje. Su confluencia, con un mínimo de desarrollo y complejidad, producirá un lenguaje y la conducta que ya puede apreciarse en los yacimientos arqueológicos del Paleolítico.



Hayek propuso en *The Sensory Order* en 1952 la hipótesis conectivista¹³ que constituye la base de la tecnología de las redes neurales y gran parte de la neurofisiología moderna, en forma independiente de Donald Hebb.¹⁴ Atribuyó el nacimiento de la civilización al establecimiento de la propiedad privada en su libro *The Fatal Conceit* (1988) [“La Arrogancia Fatal”].¹⁵ Explicó que las señales de los precios constituyen sólo medios que permiten que sean tomadas las decisiones económicas permitiendo comunicar el *conocimiento tácito o disperso* entre los agentes de la sociedad, resolviendo de esta manera el problema del cálculo económico. El concepto de conocimiento tácito proviene del científico y filósofo Michael Polanyi. Su frase ha sido adoptada como una forma de conocimiento que es completa o parcialmente inexplicable. Uno de los aforismos famosos de Polanyi es: “*Conocemos más de lo que podemos decir*”. El conocimiento tácito consta comúnmente de hábitos y aspectos culturales que difícilmente reconocemos en nosotros mismos. En el campo de la gestión del conocimiento se hace referencia al conocimiento que únicamente la persona conoce y que es difícil explicar a otra persona (ejemplo: cómo montar en bicicleta). Todas las ideas de la última mitad de la vida de Hayek están dominadas por su visión de los límites del conocimiento humano y la idea de orden espontáneo de las instituciones sociales. El orden espontáneo es la aparición espontánea de orden del aparente caos a través de la *auto-organización*. También es una teoría social que describe la aparición de diversos tipos de orden social a partir de una combinación libre de personas interesadas en su propio bienestar y que no están intencionalmente tratando de crear orden. Los partidarios de esa teoría, como Hayek, tienden a pensar que el orden espontáneo, es superior a cualquier tipo de objeto que pueda ser creado por un plan o diseño. La evolución de la vida sobre la Tierra, el lenguaje humano, el derecho, las reglas de tránsito, la economía de mercado y el sistema de precios y dinero han sido propuestos como ejemplos clásicos de sistemas que se desarrollan a través de un orden espontáneo con fines al beneficio privado. Orden espontáneo también se utiliza como sinónimo de cualquier comportamiento emergente o auto-organizado del que el orden espontáneo por interés propio es sólo un ejemplo; experiencias de comportamientos emergentes serían las adhocracias, la división del trabajo, la autogestión empresarial, el software colaborativo (ej. Wikipedia) o las redes sociales.

¹³ En <http://es.wikipedia.org/wiki/Conectivismo> pueden encontrar una explicación de la hipótesis conectivista como teoría del aprendizaje en la era digital.

¹⁴ Recomiendo leer G.R. Steele, Hayek's Sensory Order, *Theory Psychology* 2002; 12; 387. <http://www.lancs.ac.uk/staff/ecagr/sensory%20order.pdf>

¹⁵ Ver Ralph R. Reiland, Socialism's Fatal Conceit. February 25, 2009. The Future of Freedom Foundation. <http://www.fff.org/comment/com0902k.pdf>

Según Murray Rothbard, el taoísta Chuang-tzu (369--286 a. C.) fue el primero en desarrollar la idea de orden espontáneo, antes que Pierre-Joseph Proudhon y Friedrich Hayek. Chuang-tzu dijo: "El buen orden resulta espontáneamente cuando se dejan las cosas a sí mismas". La posición de Proudhon es que la libertad es condición previa para que se desarrolle el orden espontáneo, en lugar de la libertad ser resultado del orden espontáneo. De ahí su declaración, "La libertad no es hija, sino la madre del orden." Otro libertario, Mijaíl Bakunin, señaló que las cosas y los seres portan sus propias leyes dentro de sí, en su naturaleza intrínseca por medio de su comportamiento natural (orden espontáneo), lo que hace innecesario un mando centralizado o planificación exterior a los seres implicados. Por ello declara "Cada cosa porta en sí misma su ley, es decir, el modo de su desarrollo, de su existencia, de su acción parcial". En El apoyo mutuo ¹⁶ el biólogo Piotr Kropotkin ¹⁷ afirma que es la cooperación social o la ayuda mutua por interés propio, entre los pertenecientes a una misma especie y grupos, uno de los factores de evolución y organización que demuestra la inutilidad y nocividad de instituciones que planifican exteriormente las sociedades humanas. Los pensadores de la Ilustración escocesa fueron los primeros en desarrollar e investigar seriamente la idea del mercado como un "orden espontáneo" económico (el "resultado de la acción humana, pero no la ejecución de un diseño humano", como diría Adam Ferguson). La Escuela de economía de Viena, dirigida por Carl Menger, Ludwig von Mises y Friedrich Hayek, más tarde definió el concepto y lo usó como una pieza central en su pensamiento social y económico.



Algoritmos genéticos

Evolución La posición de Hayek puede definirse como anti-creacionista. Cada tanto, los creacionistas acusan a la teoría de la evolución de que carece de utilidad como teoría científica porque no produce beneficios prácticos y no tiene relevancia en la vida diaria. Sin embargo, la evidencia de la biología demuestra que esta afirmación es falsa. Hay numerosos fenómenos naturales para los que la evolución ofrece un sólido fundamento teórico. Por nombrar uno, el desarrollo observado de la resistencia --a los insecticidas en las plagas de cultivos, a los antibióticos en las bacterias, a la quimioterapia en las células cancerosas, y a los fármacos anti-retrovirales en virus como el HIV-- es una consecuencia de las leyes de la mutación y la selección, y comprender estos principios ha ayudado a desarrollar estrategias para enfrentarse a estos nocivos organismos. El postulado evolutivo de la descendencia común ha ayudado al desarrollo de nuevos medicamentos y técnicas, al proporcionar a los investigadores una buena idea de con qué organismos deben experimentar para obtener resultados que probablemente serán relevantes para los seres humanos. Finalmente, el hombre ha utilizado con grandes resultados el principio de cría selectiva para crear organismos personalizados, distintos de cualquiera que se pueda encontrar en la naturaleza, para beneficio propio. El ejemplo canónico, por supuesto, es la diversidad de variedades de perros domésticos (razas tan diversas como los bulldogs,

¹⁶ Piotr Kropotkin, Mutual aid: a Factor of Evolution, [1902] Text taken from the Anarchy Archives, March 2009. <http://libcom.org/library/mutual-aid-peter-kropotkin>. Versión en español: El Apoyo Mutuo. <http://www.kehuelga.org/biblioteca/apoyo/apoyo.pdf>

¹⁷ Hay una imagen de Kropotkin de la que es necesario deshacerse. Si bien fue un partidario del *anarco-socialismo*, era en realidad un noble ruso que vivió en exilio en Inglaterra por razones políticas y que es considerado un genio, casi un santo por algunos, que promovió la visión de pequeñas comunidades que establecen sus propias pautas mediante consenso, para beneficio de todos, eliminando de esta forma la mayoría de las funciones de un gobierno central. Para una aproximación a Kropotkin y su rol crítico del enfoque *bellum omnium contra omnes* en las teorías de Darwin y Huxley, ver Stephen Jay Gould, Kropotkin Was No Crakpot, *Natural History*, 106, June 1997. http://ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=5753&Itemid=0

chihuahuas y dachshunds han sido producidas a partir de lobos en unos pocos miles de años), pero ejemplos menos conocidos incluyen al maíz cultivado (muy diferente de sus parientes salvajes, que carecen de las familiares "orejas" del maíz cultivado), a los peces de colores (al igual que los perros, hemos criado variedades cuyo aspecto es drásticamente distinto al del tipo salvaje), y a las vacas lecheras (con ubres inmensas, mucho mayores que las necesarias para alimentar a una cría).

Los críticos pueden argumentar que los creacionistas pueden explicar estas cosas sin recurrir a la evolución. Por ejemplo, a menudo los creacionistas explican el desarrollo de la resistencia a los agentes antibióticos en las bacterias, o los cambios forjados en los animales domésticos por selección artificial, asumiendo que Dios decidió crear a los organismos en grupos fijos, llamados "tipos". Aunque la micro-evolución natural o la selección artificial dirigida por humanos pueden producir diferentes variedades dentro de los "tipo-perro", "tipo-vaca" o "tipo-bacteria" creadas originalmente, ninguna cantidad de tiempo o cambio genético puede transformar un "tipo" en otro. Sin embargo, nunca se explica cómo determinan los creacionistas lo que es un "tipo", o por qué mecanismo se impide a los seres vivos evolucionar más allá de sus límites. Pero en las últimas décadas, el continuo avance de la tecnología moderna ha producido algo nuevo. La evolución está produciendo beneficios prácticos en un campo muy distinto y, esta vez, los creacionistas no pueden afirmar que su explicación se adapte a los hechos igual de bien. El campo es la informática, y los beneficios provienen de una estrategia de programación llamada algoritmos genéticos. Veamos brevemente qué son los algoritmos genéticos y se mostrará de qué manera son relevantes en el debate evolución/creacionismo.

Expuesto concisamente, un algoritmo genético es una técnica de programación que imita a la evolución biológica como estrategia para resolver problemas. Dado un problema específico a resolver, el input del AG es un conjunto de soluciones potenciales a ese problema, codificadas de alguna manera, y una métrica llamada función de aptitud que permite evaluar cuantitativamente a cada candidata. Estas candidatas pueden ser soluciones que ya se sabe que funcionan, con el objetivo de que el AG las mejore, pero se suelen generar aleatoriamente. Luego el AG evalúa a cada candidata de acuerdo con la función de aptitud. En un stock de candidatas generadas aleatoriamente, por supuesto, la mayoría no funcionarán en absoluto, y serán eliminadas. Sin embargo, de puro azar, unas pocas pueden ser prometedoras -- pueden mostrar actividad, aunque sólo sea una actividad débil e imperfecta, hacia la solución del problema.

Estas candidatas prometedoras se conservan y se reproducen. Se realizan múltiples copias de ellas, pero las copias no son perfectas; se introducen cambios aleatorios durante el proceso de copia. Luego, esta descendencia digital prosigue con la siguiente generación, formando un nuevo acervo de soluciones candidatas, que son sometidas a una ronda de evaluación de aptitud. Las candidatas que han empeorado o no han mejorado con los cambios de código son eliminadas de nuevo; pero, nuevamente por puro azar, las variaciones aleatorias introducidas en la población pueden haber mejorado a algunos individuos, convirtiéndolos en mejores soluciones del problema, más completas o más eficientes. De nuevo, se seleccionan y copian estos individuos vencedores hacia la siguiente generación con cambios aleatorios, y el proceso se repite. Las expectativas son que la aptitud media de la población se incremente en cada ronda y, por tanto, repitiendo este proceso en cientos o miles de rondas, pueden descubrirse soluciones muy buenas del problema.

Aunque a algunos les puede parecer asombroso y anti-intuitivo, los algoritmos genéticos han demostrado ser una estrategia enormemente poderosa y exitosa para resolver problemas, demostrando de manera espectacular el poder de los principios evolutivos. Se han utilizado algoritmos genéticos en una amplia variedad de campos para desarrollar soluciones a problemas tan difíciles o más difíciles que los abordados por los diseñadores humanos. Además, las soluciones que consiguen son a menudo más eficientes, más elegantes o más complejas que lo que un ingeniero humano produciría. ¡En algunos casos, los algoritmos genéticos han producido soluciones que dejan perplejos a los programadores que escribieron los algoritmos en primera instancia!

Los primeros ejemplos de lo que hoy podríamos llamar algoritmos genéticos aparecieron a finales de los 1950s y principios de los 1960s, programados en computadoras por biólogos evolutivos que buscaban explícitamente realizar modelos de aspectos de la evolución natural. A ninguno de ellos se le ocurrió que esta estrategia podría aplicarse de manera más general a los problemas artificiales, pero ese reconocimiento no tardaría en llegar: "La computación evolutiva estaba definitivamente en el aire en los días formativos de la computadora electrónica" (Melanie Mitchell ¹⁸). En 1962, investigadores como G.E.P. Box, G.J. Friedman, W.W. Bledsoe y H.J. Bremermann habían desarrollado independientemente algoritmos inspirados en la evolución para optimización de funciones y aprendizaje automático, pero sus trabajos generaron poca reacción. En 1965 surgió un desarrollo más exitoso, cuando Ingo Rechenberg, entonces de la Universidad Técnica de Berlín, introdujo una técnica que llamó estrategia evolutiva, aunque se parecía más a los trepa-colinas que a los algoritmos genéticos. En esta técnica no había población ni cruzamiento; un padre mutaba para producir un descendiente, y se conservaba el mejor de los dos, convirtiéndose en el padre de la siguiente ronda de mutación (Haupt y Haupt). Versiones posteriores introdujeron la idea de población. Las estrategias evolutivas todavía se emplean hoy en día por ingenieros y científicos, sobre todo en Alemania.

El siguiente desarrollo importante en el campo llegó en 1966, cuando L.J. Fogel, A.J. Owens y M.J. Walsh introdujeron en USA una técnica llamada programación evolutiva.¹⁹ En este método, las soluciones candidatas para los problemas se representan como máquinas de estado finito sencillas; como en la estrategia evolutiva de Ingo Rechenberg,²⁰ su algoritmo funciona mutando aleatoriamente una de estas máquinas simuladas y conservando la mejor de las dos. También, al igual que las estrategias evolutivas, hoy existe una formulación más amplia de la técnica de programación evolutiva que todavía es un área de investigación en curso. Sin embargo, lo que todavía faltaba en estas dos metodologías era el reconocimiento de la importancia del cruzamiento.

En 1962, el trabajo de John Holland sobre sistemas adaptativos sentó las bases para desarrollos posteriores; y más importante aún, Holland fue también el primero en proponer explícitamente el cruzamiento y otros operadores de recombinación. Sin embargo, el trabajo fundamental en



John Holland

¹⁸ Melanie Mitchell, An introduction to genetic algorithms, MIT Press, 1998.

¹⁹ L.J. Fogel, A.J. Owens, and M.J. Walsh (1964) On the evolution of artificial intelligence, Proc. 5th National Symp. On Human Factors in Engineering, IEEE, San Diego, CA, pp. 63-76.

²⁰ http://en.wikipedia.org/wiki/Ingo_Rechenberg

el campo de los algoritmos genéticos llegaría en 1975, con la publicación de otro libro de Holland.²¹ Basado en investigaciones y papers anteriores del propio Holland y de colegas de la Universidad de Michigan, este libro fue el primero en presentar de modo sistemático y riguroso el concepto de sistemas digitales adaptativos utilizando la mutación, la selección y el cruzamiento, simulando el proceso de la evolución biológica como estrategia para resolver problemas. El libro también intentó dar una base teórica firme a los algoritmos genéticos introduciendo el concepto de esquema (Mitchell 1996; Haupt y Haupt ²²). Ese mismo año, una importante tesis de Kenneth De Jong ²³ estableció el potencial de los AGs demostrando que podían desenvolverse bien con una gran variedad de funciones de prueba, incluyendo paisajes de búsqueda ruidosos, discontinuos y multimodales.



Estos trabajos fundacionales establecieron un interés más generalizado en la computación evolutiva. Entre principios y mediados de los 1980s, los algoritmos genéticos se estaban aplicando en una amplia variedad de áreas, desde problemas matemáticos abstractos como el problema de *bin-packing* ²⁴ y la coloración de grafos hasta asuntos tangibles de ingeniería como el control de flujo en una línea de ensamblaje, reconocimiento y clasificación de patrones y optimización estructural.

Al principio, estas aplicaciones eran fundamentalmente teóricas. Sin embargo, al seguir proliferando la investigación, los algoritmos genéticos migraron hacia el sector comercial, al cobrar importancia con el crecimiento exponencial de la potencia de computación y el desarrollo de internet. Hoy en día, la computación evolutiva es un campo floreciente, y los algoritmos genéticos están “resolviendo problemas de interés cotidiano” (Haupt and Haupt 1998) en áreas de estudio tan diversas como la predicción en la bolsa y la planificación de la cartera de valores, ingeniería aeroespacial, diseño de microchips, bioquímica y biología molecular, y diseño de horarios en aeropuertos y líneas de montaje. La potencia de la evolución ha tocado virtualmente cualquier campo que se puede nombrar, modelando invisiblemente el mundo que nos rodea de innumerables maneras, y siguen descubriéndose nuevos usos mientras la investigación sigue su curso. Y en el corazón de todo esto se halla nada más que la simple y poderosa idea de Charles Darwin: que *el azar en la variación, junto con la ley de selección, es una técnica de resolución de problemas de inmenso poder y de aplicación casi ilimitada.* ²⁵

Estos datos nos permiten apreciar la extraordinaria influencia que ha ejercido F. Hayek sobre el mundo de la economía y del derecho. Un botón de muestra: El economista de la universidad de Harvard, Lawrence Summers, que fue parte de la administración del demócrata Bill Clinton como subsecretario del Tesoro encargado de Asuntos

²¹ John Holland, *Adaptation in Natural and Artificial Systems: An Introductory Analysis with Applications to Biology, Control, and Artificial Intelligence*. 1999, 1st ed. MIT Press.

²² Randy L. Haupt and Sue Ellen Haupt, *Practical Genetic Algorithms*, 2nd ed., 2004. [http://kolho3.tiera.ru/Cs_Computer%20science/CsGn_Genetic,%20neural/Haupt%20R.L.,%20Haupt%20S.E.%20Practical%20Genetic%20Algorithms%20\(2ed.,%20Wiley,%202004\)\(ISBN%200471455652\)\(261s\).pdf](http://kolho3.tiera.ru/Cs_Computer%20science/CsGn_Genetic,%20neural/Haupt%20R.L.,%20Haupt%20S.E.%20Practical%20Genetic%20Algorithms%20(2ed.,%20Wiley,%202004)(ISBN%200471455652)(261s).pdf)

²³ <http://mitpress.mit.edu/catalog/item/default.asp?ftype=2&tid=3749>

²⁴ Geovanni Figueroa Mata y Ernesto Carrera Retana, Un problema tipo *bin-packing*, *Tecnología en Marcha*, Vol. 24, N.º 2, Abril-Junio 2011, P. 34-43. http://www.tec.ac.cr/sitios/Vicerrectoria/vie/editorial_tecnologica/Revista_Tecnologia_Marcha/pdf/tecnologia_marcha_24-2/4.pdf

²⁵ Los interesados en algoritmos genéticos y computación evolutiva pueden ampliar estos conceptos en Adam Marczyk, *Algoritmos genéticos y computación evolutiva*, 2004. http://ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=12494&Itemid=0

Internacionales, y en 1995 fue nombrado Secretario Adjunto al Secretario del Tesoro, y tras la victoria de George W. Bush sobre Al Gore volvió a la vida académica como presidente de la Universidad de Harvard, explicó el lugar de Hayek en la economía moderna en estos términos: “¿Qué es lo más importante que hay que aprender en un curso de economía en nuestros días? Lo que he tratado de legar a mis alumnos es la visión de que la mano invisible es más poderosa que la mano oculta. Las cosas han de suceder con esfuerzos bien organizados si no hay dirección, controles, o planes. Éste es el consenso entre los economistas. Es el legado de Hayek.”²⁶

Introducción

El constitucionalismo significa *gobierno limitado*. Pero las interpretaciones que se hacen llevan a reconciliarlo con una democracia según la cual los deseos de una mayoría sobre cualquier asunto son ilimitados. Ahora bien, preservar una sociedad de gente libre depende de tener en cuenta tres condiciones:

El orden espontáneo (auto-organizado) y una organización son conceptos distintos, como así también las leyes que prevalecen en ambos;

Lo que hoy llamamos “justicia social o distributiva” sólo tiene sentido en la organización, pero es incompatible con lo que Karl Popper llamaba “La Sociedad Abierta”²⁷;

El modelo dominante de las instituciones democráticas liberales, donde un único cuerpo de representantes establece las reglas de lo que es justo e injusto y dirige al gobierno, conduce necesariamente a una transformación gradual del orden espontáneo de una sociedad libre hacia un sistema totalitario al servicio de alguna coalición de intereses organizados.

Pero ésta no es la única forma de democracia, y hay signos de que va a ir decayendo – no con una explosión sino “con un gemido”. Se dice que la función de los cuerpos representativos es *movilizar el consenso*, es decir manipular la opinión de los representados. Tarde o temprano la gente descubrirá que está a merced de intereses y que la maquinaria para-gubernamental que creció como consecuencia del estado-proveedor, produce un *impasse* al impedir que la sociedad se adapte al menos para mantener su estándar de vida.

Capítulo 1 Razón y Evolución

Hayek demuestra que puntos de vista científicos y políticos ampliamente sostenidos dependen de una concepción estrecha de la formación de las instituciones sociales, el *constructivismo social*. Hayek contrapone el racionalismo “crítico” al “ingenuo” o constructivista. Este último se basa en supuestos falsos. El Socialismo es falso no por los valores que sostiene, sino por la errónea concepción que tiene de la Sociedad Abierta y de

²⁶ Lawrence Summers, citado en *The Commanding Heights: The Battle Between Government and the Marketplace that Is Remaking the Modern World*, by Daniel Yergin and Joseph Stanislaw. New York: Simon & Schuster. 1998.

http://en.wikipedia.org/wiki/Commanding_Heights:_The_Battle_for_the_World_Economy

²⁷ Recomiendo la lectura de Popper, “La Miseria del Historicismo”. Ver las Secciones 6-8 de la Stanford Encyclopedia of Philosophy en <http://plato.stanford.edu/entries/popper/> y Patrick J. Murphy, Entrepreneurship theory and the poverty of historicism, *Journal of Management History*, Vol. 15 No. 2, 2009, pp. 109-133.

http://www.ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=18211&Itemid=0 V. también <http://www.complete-review.com/reviews/popperk/opensae.htm>

la civilización. Hume y Kant fueron quienes estuvieron más cerca de reconocer la función de los valores como independientes y guías de la construcción racional. *Pero la gran tragedia de nuestro tiempo es la destrucción de los valores por el error científico.*

Construcción vs. Evolución Recuerden el racionalismo constructivista de René Descartes: Su objetivo inmediato era establecer la verdad de sus enunciados: rechazar todo lo que no se puede aceptar como Verdadero a partir de su derivación lógica de premisas explícitas “claras y distintas” implica quitar validez a todo lo que no puede ser justificado de esta forma. Este enfoque racionalista implica que todo lo que tiene un ser humano es producto de su trabajo y del razonamiento así concebido. Toda institución o práctica que no responda a tal diseño sólo puede ser exitosa por accidente. Esta “fue una actitud característica de Descartes, con un desprecio por la tradición, las costumbres y la historia en general.”

Este enfoque condujo a una propensión por la cual toda institución de la cultura debería ser inventada o diseñada, que tuvo su máxima expresión en el “Contrato Social” de Hobbes-Rousseau. Pero no es válido que la efectividad de nuestros actos sea debida exclusiva o principalmente a las premisas explícitas de un silogismo. El hombre es tanto alguien que sigue reglas como uno que persigue objetivos. *Hay limitaciones permanentes a nuestro conocimiento de los hechos.* La racionalidad completa en sentido cartesiano requiere *información completa* de todos los hechos relevantes. Este problema lo encuentra en mayor medida el “*ingeniero social*” que un ingeniero industrial o químico que debe manipular distintos elementos. El problema central de todo orden social radica en la necesaria ignorancia de la mayoría de los participantes que intervienen en una sociedad.

Éste es el motivo por el cual muchas instituciones sociales adoptan la forma que tienen. Y aquí se plantea una diferencia entre las pequeñas sociedades – donde el número de habitantes les permite especializarse en determinados procesos, interpretando circunstancias o recordando cosas que serán en gran medida los mismos para todos – y la Gran Sociedad, o Sociedad Abierta, donde millones de personas interactúan y en la cual tuvo lugar la civilización. En economía se ha puesto mucho énfasis sobre la *división del trabajo*, pero mucho menos sobre la *fragmentación del conocimiento* involucrado.

El error que cometen los racionalistas constructivistas es que tienden a basar sus argumentos en una *falsa ilusión sinóptica*, es decir la ficción de que todos los hechos relevantes son conocidos por una sola mente, y de que a partir de este conocimiento es posible construir las características particulares de un orden social deseable. A veces esta falsa ilusión la tienen los entusiastas de una sociedad deliberadamente planificada.

El conocimiento de los hechos y la ciencia La ciencia ha sido en buena parte responsable de que el hombre moderno ignore las limitaciones constitutivas de su conocimiento como una barrera permanente a la posibilidad de una construcción racional de toda la sociedad. Se oye hablar tanto del rápido avance de la ciencia que hemos terminado creyendo que pronto todas las limitaciones al conocimiento desaparecerán. Contra lo que muchos creen, la ciencia no se ocupa del conocimiento de hechos *particulares*. Ninguna mente ni acción deliberadamente planificada puede tomar en cuenta todos los hechos particulares que conocen algunos seres humanos pero en su conjunto nadie lo puede hacer.

La ciencia encuentra las mismas barreras cuando se topa con fenómenos muy complejos. Nunca será capaz de explicar plenamente: el mejor ejemplo es la teoría de Darwin de la evolución de los organismos biológicos. Otro error está conectado con la creencia de que la ciencia se ocupa exclusivamente de lo que existe y no de lo que *podría* existir. Pero

recuérdese que los enunciados “si... entonces” son los enunciados típicos de la ciencia teórica.

El rol de las reglas Descartes vs Darwin Los errores del racionalismo constructivista están estrechamente vinculados con el dualismo ²⁸ cartesiano, que consiste en suponer una sustancia mental fuera del cosmos que permitió al hombre, dotado de la misma, diseñar las instituciones de la sociedad y de la cultura en las que vive. Pero la mente es una *adaptación* al entorno natural y social en que vive el hombre. “Aprender por experiencia” tanto en los humanos como en los animales no significa tanto razonar como observar, diseminar, transmitir y desarrollar prácticas que prevalecieron porque fueron *exitosas*. Evolucionaron porque los grupos que las practicaban eran más exitosos y desplazaban a los otros.

12

Las reglas tienen varias características: 1) Las de conducta son observadas en acción sin que la persona que las ejerce lo haga de manera articulada (‘verbal’ o explícita). 2) Estas reglas son observadas porque otorgan al grupo que las practica una fuerza superior.

Estos problemas se remontan a los Sofistas griegos del s. V AC, en que *physis* ²⁹ (φύσις), significa “naturaleza” y se oponía a *nomós*, nomós, traducido como “por convención”, o *Θεσις* o *Θετις*, ‘creación’ que significa “decisión deliberada”. Esta distinción quedó grabada profundamente en el inconsciente colectivo. En el siglo II, el gramático latino Aulus Gellius tradujo *physei* por *naturalis* y *thesei* por *positivus*. En el Medioevo se reconoció que hay fenómenos intermedios que son resultado de la acción humana pero no del diseño del hombre. Hubo que esperar hasta Hume y Mandeville para comprender que había objetos que caían en una u otra categoría según la definición adoptada, *resultados de la acción humana pero no del diseño humano*. Uno de los argumentos más antiguos y utilizados para demostrar la existencia de Dios es el argumento *teleológico* – que todo el orden y el propósito es un indicio de su origen divino. Hume hizo la crítica clásica a este argumento en *Diálogos sobre religión* y en *Investigación sobre el entendimiento humano* y, aunque el asunto está lejos de estar resuelto, se cree que Hume refutó el argumento con éxito. En 1705, Bernard de Mandeville publicó un largo poema ³⁰ bajo el título de *The Grumbling Hive, or Knaves Turn'd Honest* (El panal rumoroso, o los bribones se vuelven honrados), que en 1714 fue publicado de nuevo como parte integral de *Fable of the Bees: or, Private Vices, Public Benefits* (La fábula de las abejas: o, vicios privados, públicos beneficios), donde iba acompañado de un comentario prosaico, llamado *Remarks* (Comentarios), y un ensayo, *An Enquiry into the Origin of Moral Virtue* (Una investigación sobre el origen de la virtud moral). Así llegamos a Adam Smith y a Adam Ferguson, los filósofos escoceses morales del Iluminismo. Aquí Hayek enfatiza los aspectos *evolutivos* de varios fenómenos (siguiendo a Hume y Mandeville).

Es preciso entender que *evolución no significa biología*. Más bien a la inversa, como lo interpretó Darwin. Tampoco tiene sentido el *historicismo* que pretende la existencia de una necesidad mística de que la evolución siga un camino predeterminado (Comte, Hegel, Marx). Lo que sucede es que tenemos un lenguaje antropomórfico. Pero un físico que habla de ‘fuerza’, ‘inercia’ o de un cuerpo ‘actuando’ sobre otro lo hace en un sentido técnico bien

²⁸ Ver el artículo de Howard Robinson, *Dualism*, en la Stanford Encyclopedia of Philosophy. Fall 2009. <http://plato.stanford.edu/entries/dualism/> También puede consultarse *Dualism (philosophy of mind)* de Wikipedia. [http://en.wikipedia.org/wiki/Dualism_\(philosophy_of_mind\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Dualism_(philosophy_of_mind))

²⁹ <http://en.wikipedia.org/wiki/Physis>

³⁰ Bernard Mandeville, *The Grumbling Hive: or, Knaves Turn'd Honest*, Edited by Jack Lynch, text transcribed from the 1705 edition. http://maartens.home.xs4all.nl/philosophy/mandeville/fable_of_bees.html

determinado. No es lo mismo decir que una sociedad ‘actúa’ en forma conjunta. Esto es lo que Hayek denomina constructivismo. Otro término confuso es el de ‘función’. El enfoque constructivista conduce a la *rebelión contra la razón*: “el constructivismo racionalista que no conoce límites a las aplicaciones de la razón consciente ha generado una y otra vez rebeliones en contra de la razón. Este desarrollo, según el cual una sobre-estimación del poder de la razón conduce mediante la desilusión a una reacción violenta en contra de la razón abstracta, y a ensalzar la potencia de un deseo particular, no es lo menos paradójico, pero es casi inevitable”. Hay muchos ejemplos históricos: la Revolución Francesa, el antirracionalismo en el transcurso de la segunda guerra mundial, etc. Es conveniente tener en cuenta que muchos autores denotados por ser ‘anti-racionalistas’ (como Hume) fueron, en el fondo, lo que Popper llamaría ‘racionalistas críticos’.

Hayek usa con frecuencia dos términos griegos: *cosmos* (κόσμος, que significa orden u ornamentos, orden espontáneo, “el orden correcto en un estado o comunidad”) y *taxis* (orden artificial, arreglado, impuesto en una organización). Todo el capítulo 2 (Cosmos and Taxis) refleja en forma insistente el punto de vista de que “su grado de complejidad no está limitado a lo que la mente humana puede manejar. Su existencia no necesita manifestarse a nuestros sentidos sino que puede estar basada en relaciones abstractas puras que sólo podemos reconstruir mentalmente. Y el hecho de no haberlo construido no puede ser dictaminado como teniendo un propósito particular, aunque nuestra seguridad de su existencia puede ser muy importante para el logro exitoso de una gran variedad de fines alternativos.”

Capítulo 2 Cosmos y Taxis

Hayek comienza este capítulo con una cita muy significativa de Adam Smith: “*El hombre de sistema parece imaginarse que puede acomodar a los diferentes miembros de una gran sociedad tan fácilmente como si pusiera distintas fichas en un tablero de ajedrez. No tiene en cuenta que las fichas del tablero puedan tener otro principio de movimiento que el impuesto por las manos que las colocó sobre el tablero; pero, en el gran tablero de ajedrez de la sociedad humana, cada ficha tiene su propio movimiento, que resulta distinto que el que la legislatura trató de imprimirle. Si estos principios coinciden y actúan en la misma dirección, el juego de la sociedad humana puede seguir fácil y sin contratiempos, y muy probablemente resulte feliz y exitoso. Si actúan en direcciones contrarias, el juego continuará de forma mísera y la sociedad humana se encontrará siempre en el mayor desorden.*”³¹

Orden Concepto indispensable para discutir cualquier fenómeno complejo. Son a veces sinónimos los de sistema, estructura o patrón. Pero, especialmente en las ciencias sociales, tiende a estar asociado con una concepción autoritaria. Es un *estado de cosas con una multiplicidad de elementos de distinto tipo relacionados entre sí que podemos aprehender por nuestro conocimiento con alguna parte espacial o temporal del conjunto para formarnos expectativas correctas con respecto a las partes restantes, o al menos expectativas con una alta probabilidad de ser correctas*. Los antropólogos sociales han señalado que obviamente existe algún tipo de orden, consistencia y constancia en la vida social – sin los cuales no podríamos satisfacer nuestras necesidades más elementales.

³¹ Adam Smith, *The Theory of Moral Sentiments*, London, 1759.
http://www.ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=5784&Itemid=0

¿Cómo hacer corresponder intenciones con expectativas? Los amantes del autoritarismo se inclinan por hacerlo mediante diseño. Pero los “amantes de la libertad”, como el arreglo debe ser realizado por alguien, han repudiado este tipo de solución, que Hayek llama *exógena*. No es aplicable a un equilibrio que surge por sí mismo (o *endógeno*) como lo sugiere el funcionamiento de los mercados. El orden exógeno está necesariamente vinculado con el de *organización*. Por el contrario, el orden *endógeno* surge de la auto-generación, como en economía, biología y cibernética. Hablamos de *taxis* (orden construido) y de *cosmos* (orden endógeno, significando por ejemplo “el orden correcto en un estado o comunidad”).

La teoría social comienza al descubrirse que existen estructuras ordenadas que son producidas por la acción de varios seres humanos pero no resultan del diseño humano. Si hay gente indignada por el caos de los negocios humanos, lo que insinuaría la ausencia completa de orden, ello se debe en parte a *que no se pueden imaginar un orden no deliberado*, y en parte porque para ellos orden *significa algo que tiene un propósito concreto*, aspecto en el cual están totalmente equivocados. El orden espontáneo sólo puede ser reconstruido por medio de las relaciones existentes entre los elementos. Se trata de un orden abstracto, no concreto. Lo cual significa que a lo sumo seremos capaces de conocer las reglas observadas por los elementos de distinto tipo pero no los elementos individuales y menos aún las circunstancias particulares en que cada elemento está ubicado.

Características Los órdenes espontáneos no necesariamente son complejos, pero a diferencia de los arreglos humanos deliberados, pueden alcanzar cualquier grado de complejidad. Lo importante es el propósito. Como no han sido creados por una agencia externa, no tendrán propósito alguno, aunque sean muy útiles para sus individuos. Pero en sentido de biología evolutiva es posible usar “conducta con propósito” como una expresión que resume que los elementos han adquirido cierta regularidad de conducta destinada a preservar el orden – presumiblemente porque los que actuaron de cierta manera tuvieron con el orden resultante una mayor probabilidad de éxito que aquellos que no lo hicieron. Es mejor reemplazar el término “propósito” por el de “función”.

En la naturaleza se encuentran diversos ejemplos de órdenes espontáneos. En la *sociedad*, la adopción de un orden espontáneo extiende y limita nuestra posibilidad de control. En los campos de la vida, la mente y la sociedad hallamos estructuras endógenas con tal grado de complejidad que sólo pueden haber sido producidas mediante fuerzas espontáneas. Por dicho motivo, tendremos menos posibilidad de indagar sobre los detalles de ese orden que lo que hubiera sido posible en un arreglo deliberado. Debemos dejar las particularidades a circunstancias que ignoramos, *en especial porque ese orden implica usar el conocimiento separado de todos sus miembros*. En consecuencia, el poder de controlar el orden más extenso y complejo del kosmos será mucho más reducido que el que podrá ser ejercido sobre el *taxis*. Dentro de un orden espontáneo sólo será posible conocer e influir sobre los aspectos *abstractos*. *Los escépticos sobre la interferencia del estado no necesariamente están a favor de la anarquía y el desorden, porque la libertad crea su propio orden.*

Si analizamos un poco, toda sociedad contendrá pedacitos de *kosmos* y de *taxis*. La cuestión relevante es cuáles pedacitos serán preponderantes. Los que sostienen la idea de *kosmos* no son solamente los economistas que están a favor de mercados operando libremente, sino también quienes están a favor de las migraciones libres basándose en que el mercado – y no el gobierno – será quien limitará los flujos; los que no se preocupan por la ruptura del núcleo familiar, bajo el supuesto de que la gente elegirá la estructura familiar óptima para sí mismos; los que sostienen la legalización de la droga, que expresan sus

dudas de que semejante política conduzca a la adicción general; durante mucho tiempo se esperó que un pequeño grupo de pensadores de elite logre descubrir cómo elevar la tasa de crecimiento de las economías. Esto es particularmente cierto de los “expertos en desarrollo económico”, que por medio de instituciones de crédito internacional, como el Banco Mundial, se expresan indicando cómo alcanzar esa meta. Recomiendo leer este artículo de William Easterly ³², que de paso cita a Hayek: “La libertad es esencial para generar espacio para lo imprevisible; es deseable porque hemos aprendido que con ella surge la oportunidad de realizar muchos de nuestros fines. La razón es que el individuo conoce tan poco y [...] que pocas veces sabemos quiénes de entre nosotros sabe qué es lo mejor, por cuyo motivo confiamos en los esfuerzos independientes y competitivos de muchos para inducir a que emerja lo que desearemos cuando lo veamos.” Durante gran parte de la vida de Hayek, la distinción entre *kosmos* y *taxis* correspondió estrechamente a la distinción izquierda-derecha. La izquierda (considerando tanto al estalinismo como a la social-democracia) favorecía la planificación central – *taxis* – en tanto que la derecha estaba a favor de la mano invisible, *kosmos*. Pero como hemos visto antes, hoy la correspondencia no es tan clara ³³. Y cuando los jóvenes usan archivos musicales compartidos para consternación de las compañías grabadoras, ³⁴ son los primeros los que abrazan el *kosmos* (el orden que surge en forma espontánea cuando a individuos libres se los deja actuar por sí mismos) y las últimas el *taxis* (el orden humano conscientemente construido). Y los abogados de *taxis* no solamente se oponen a estas posiciones, sino también son, ora jefes (que creen en la organización *top-down*); ora paternalistas preocupados por la adicción a “hacer fondo blanco” y la “epidemia de obesidad”; ora izquierdistas que se quejan de la “anarquía” del mercado.

Hay dos aspectos por los cuales el orden puede ser considerado una cuestión de grado. Cómo ordenamos un conjunto de objetos/eventos depende de cuántos atributos de esos elementos (o sus relaciones) seamos capaces de predecir. Distintos órdenes pueden diferir unos de otros de dos maneras: la ordenación puede reflejarse en unas pocas relaciones entre los elementos, o en una gran variedad; segundo, la regularidad así definida puede ser tan importante que sea confirmada en casi todas las instancias, o que prevalezca sólo en una mayoría de instancias permitiendo predecir su ocurrencia dentro de un margen probabilístico. El orden del mercado alcanzará sólo una cierta probabilidad de que prevalezcan las relaciones esperadas, pero se trata de la única forma de integrar el conocimiento disperso sobre tantas actividades en un orden único.

³² William Easterly, Saving Private Hayek, May 2011. <http://aidwatchers.com/2011/05/saving-private-hayek/>

³³ Chris Dillow ha escrito un libro proveniente de la izquierda, *The End of Politics: New Labour and the Folly of Managerialism* (2007), según el cual la idea principal del nuevo partido laborista es que igualdad y eficiencia son compañeros, pero no enemigos. Pero ésta es una idea típica de una ideología organizativa – la creencia en que los compromisos entre valores en conflicto pueden ser alejados mediante una política inteligente, que la organización puede reemplazar a la política. Lo cual no es cierto, según Dillow, ya que las principales políticas económicas del nuevo partido laborista – créditos fiscales, salarios mínimos, una mejor educación superior y la promoción de la estabilidad macroeconómica – no han logrado el objetivo de terminar con los compromisos entre igualdad y eficiencia. El problema de la organización no es el mero fracaso de políticas determinadas, ya que hay factores más profundos: no reconoce los múltiples y conflictivos significados de los ideales de igualdad y de eficiencia; supone que los gobiernos tienen conocimiento y racionalidad que, en la práctica, son inalcanzables. Dillow argumenta a favor de expurgar la organización de la escena, y reemplazarla mediante una política genuina. Debería abandonarse la idea de que una elite central puede zanjar los problemas sociales, y en su lugar debatir sobre ideales en conflicto. Como se puede apreciar, detrás de la idea de Dillow está la noción de *kosmos*.

³⁴ http://technology.timesonline.co.uk/tol/news/tech_and_web/personal_tech/article4144585.ece

Los órdenes espontáneos tienen lugar porque sus elementos obedecen ciertas reglas de conducta. Hayek utiliza el concepto de “reglas” no como formas articuladas (“verbalizadas”), sino que es posible descubrirlas según las acciones que siguen los individuos. Reglas que existen y operan sin siquiera ser explícitamente conocidas por aquellos que obedecen a las mismas existen en una gran variedad de campos de la acción humana: el hombre ignora todas las reglas que son una guía de sus acciones, ya que es incapaz de expresarlas en palabras. Sin embargo, no cualquier regularidad de los elementos asegura un orden global. Algunas reglas individuales podrían hacer imposible alcanzar un orden global.

Hay un ejemplo clásico de las ciencias físicas, a saber la segunda ley de la termodinámica o ley de entropía, según la cual "*La cantidad de entropía de cualquier sistema aislado termodinámicamente tiende a incrementarse con el tiempo*". Más sencillamente, cuando una parte de un sistema cerrado interactúa con otra parte, la energía tiende a dividirse por igual, hasta que el sistema alcanza un equilibrio térmico. Luego, la tendencia de un gas a desplazarse a velocidad constante en línea recta da lugar a un estado de “desorden perfecto” o entropía, magnitud que mide la parte de la energía que no puede utilizarse para producir un trabajo; es el grado de desorden que poseen las moléculas que integran un cuerpo, o también el grado de irreversibilidad alcanzada después de un proceso que implique transformación de energía.

En forma similar, resulta evidente que en una sociedad la conducta perfectamente regular de los individuos sólo puede ocasionar desorden; si la regla fuera que todo individuo tratara de matar a todo otro individuo que encuentre, o se aleje tan pronto lo vea, se tendría como resultado una completa imposibilidad de orden con actividades de los individuos en base a la cooperación. Luego la sociedad sólo puede existir si mediante un proceso de selección las reglas han evolucionado conduciendo a los individuos a comportarse de forma que la vida social sea posible.

Para ello, la selección actuará como entre sociedades de distintos tipos, guiándose por las propiedades de cada orden individual – esto es, la propensión a obedecer reglas determinadas de conducta sobre las cuales descansa la acción grupal. Es decir, cada individuo reaccionará a circunstancias *propias*, conocidas solamente por él. Esta exigencia sería posteriormente constituida como uno de los elementos definitorios de la *descentralización de la información en una economía* por Leonid Hurwicz³⁵.

Pero las respuestas individuales a las circunstancias particulares darán como resultado un orden social sólo si los individuos obedecen reglas que producen orden. Aún una similitud limitada de su conducta puede ser suficiente si las reglas obedecidas son tales que den lugar a un orden. Este orden siempre será una adaptación a la multitud de circunstancias conocidas por todos tomadas en forma conjunta, pero *desconocidas para cualquiera en su totalidad* (ésta es otra característica de la descentralización de la información en una economía). Las respuestas de los individuos a los eventos de su entorno sólo requieren ser similares en ciertos aspectos abstractos para lograr que se realice un orden global como

³⁵ V. Leonid Hurwicz, On the Concept and Possibility of Informational Decentralization, The American Economic Review, Vol. 59, No. 2, Papers and Proceedings of the Eighty-first Annual Meeting of the American Economic Association (May, 1969), pp. 513-524.

http://www.ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=18285&Itemid=0 The design of mechanisms for resource allocation, The American Economic Review, Vol. 63, No. 2, Papers and Proceedings of the Eighty-fifth Annual Meeting of the American Economic Association (May, 1973), pp. 1-30. http://www.ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=14717&Itemid=0

resultado. ¿Qué propiedades deben tener las reglas para que la acción dispersa de los individuos conduzca a un orden global? En una sociedad moderna basada en el intercambio, una de las principales regularidades de conducta individual resulta del parecido de las situaciones que muchos individuos enfrentan para ganar su ingreso; en particular, las reacciones esperables de curvas *crecientes de oferta de trabajo*. *Pero las reglas sobre las que descansa un orden espontáneo no tienen siempre que tener origen espontáneo*. Aunque se haya formado un orden espontáneo en origen, la gente aprendió en forma gradual a mejorar estas reglas; incluso es concebible que la formación de un orden espontáneo descansa por completo sobre reglas hechas en forma deliberada. En nuestras sociedades, sólo algunas reglas (pero no todas) serán resultado del diseño deliberado, en tanto que las reglas morales y de la costumbre serán desarrollos espontáneos. *Pero el carácter de las reglas deliberadamente introducidas seguirá siendo de raíz espontánea*, porque habrá circunstancias particulares que dependerán de varias circunstancias que el que las diseñó ignoró en su momento. El contenido particular del orden dependerá de las circunstancias concretas que sólo serán conocidas por los individuos que obedecen a las reglas y las aplican a hechos que solamente ellos conocen. El orden resultante dependerá del conocimiento individual.

El orden espontáneo de una sociedad está conformado por *individuos y organizaciones*. Para muchas tareas limitadas, una organización es el método más poderoso de coordinación, porque permite adaptar el orden resultante en forma más plena a nuestros deseos; en contrapartida, cuando las circunstancias a ser tenidas en cuenta son de gran complejidad, se debe recurrir a las fuerzas del orden espontáneo, ya que nuestro poder de acción está necesariamente restringido. Esto no significa que ambos tipos de orden puedan ser combinados de la manera buscada. En una sociedad libre, grupos de gente se organizan para alcanzar ciertos fines, pero la coordinación de actividades de todas estas organizaciones separadas – así como de los individuos separados – se realiza a través del orden espontáneo. Son organizaciones la familia, la planta de producción, la empresa, la sociedad anónima y varios tipos de sociedades, todas las instituciones públicas y el gobierno. Todas ellas están integradas en un orden espontáneo más amplio. Vamos a reservar el término “sociedad” para este orden amplio espontáneo de tal forma de distinguirlo de los grupos más pequeños que existen en ella, así como de grupos más o menos aislados como las hordas, tribus o clanes, que actúan en ciertos aspectos bajo una dirección central orientada.

Los *límites* de una sociedad no requieren ser tan estrictos como los de una organización. A menudo tendrán uno o varios núcleos de individuos más estrechamente conectados entre sí ocupando un lugar central dentro de un orden extenso pero conexo, lo que puede resultar de la proximidad espacial, etc. Y puede existir solapo de distintas sociedades parciales donde cada individuo termine siendo miembro de la gran sociedad y de numerosos sub-órdenes espontáneos de sociedades parciales, así como de organizaciones.

Entre las organizaciones sociales la que ocupa el lugar más especial es el *gobierno*. Aunque se podría imaginar que el orden espontáneo de la sociedad pueda existir sin gobierno – cuando las reglas mínimas necesarias para la formación de ese orden son observadas sin un aparato organizado para hacerlas cumplir – *en la mayoría de las circunstancias la organización gobierno resulta indispensable para que las reglas sean cumplidas*. Esta función es parecida a la de una brigada de mantenimiento de una fábrica, ya que no produce bienes o servicios para los consumidores, sino que trata que el mecanismo regulador se mantenga operativo. La misma organización de mantenimiento habitualmente se espera que rinda otros servicios que no estarán a cargo del orden espontáneo – porque no los puede

brindar en forma adecuada. Esta distinción entre función *coactiva* y función de *servicios* es de importancia fundamental, ya que en el caso de la segunda se trata de una organización más, pero en la primera facilita una condición esencial para preservar el orden general. Es usual diferenciar estos dos órdenes como “sociedad” y “gobierno”. No es necesario hablar de “estado”.

Reglas del orden espontáneo vs reglas de la organización La tesis de Hayek es que es imposible combinar estos dos sistemas. Toda organización requiere reglas así como comandos específicos. Toda organización en la cual sus miembros no sean meros instrumentos del organizador especificará sus comandos como funciones a ser cumplidas por cada miembro, los objetivos a alcanzar, y ciertos aspectos generales de los métodos a emplear, dejando los detalles a decisión de los individuos sobre la base de su conocimiento y habilidad específicos. Aquí la organización se topa con el problema que encuentra cualquier actividad humana compleja: *el organizador debe desear que los individuos que cooperan hagan uso del conocimiento que él mismo no tiene*. No hay organización (sino las más simples) en que una sola mente posea todos los detalles necesarios. Nadie logró hasta ahora en forma deliberada acomodar todas las actividades que hay en una sociedad compleja. Lo distintivo de las reglas de la organización es que son reglas para la realización de tareas determinadas. Se presupone que el lugar de cada individuo en una estructura fija está determinado por una directiva y que las reglas que cada uno debe obedecer dependen del lugar que le fue asignado y de los fines particulares que le asignaron. Las reglas acomodan meramente en forma detallada la acción de los funcionarios que se desempeñan en el gobierno. Las reglas organizativas son subsidiarias de directivas, llenando el hueco que pueda existir. Serán diferentes para distintos miembros de la organización según los roles, y deberán ser interpretadas a la luz de los propósitos perseguidos.

En contraste, las reglas del orden espontáneo deben ser *independientes del propósito y serán las mismas*, si no para todos los miembros, al menos para la clase completa de miembros no designados mediante su nombre. Deben ser aplicables a un número desconocido y no determinable de personas e instancias. Serán aplicadas por los individuos a la luz de su conocimiento y propósito respectivos. Su aplicación no dependerá de ningún propósito común, que los individuos no necesitan conocer.

Esto implica que las reglas de un orden espontáneo no tienen un fin concreto o predecible por nadie en particular. A mayor complejidad del orden buscado, mayor será la porción de acciones separadas determinadas por circunstancias desconocidas para los que tienen que dirigir a una organización. Fue gracias al orden espontáneo que la estructura de la sociedad moderna alcanzó su grado de complejidad que excede con mucho el que ha sido alcanzado por cualquier organización deliberada. Mantener la proposición de que una sociedad debe ser planeada porque es compleja es, por tanto, una paradoja y una falta de comprensión de estas circunstancias. Al contrario, se trata de que el orden de semejante complejidad sea preservado sin dirigir a sus miembros, sino en forma indirecta haciendo cumplir y mejorando las reglas que conducen al orden espontáneo.

El orden espontáneo no puede ser reemplazado por una organización, pero también es imposible utilizar el conocimiento disperso de todos sus miembros. Nunca es racional adoptar semejante combinación de orden espontáneo y organización. La clave del argumento *anti-intervencionista* en el orden de mercado es: *nunca será ventajoso complementar las reglas del orden espontáneo mediante comandos aislados y subsidiarios con respecto a las acciones guiadas por dicho orden*. ¿Por qué? El orden espontáneo surge de cada elemento hallándose en equilibrio con los restantes factores operativos y

ajustándose unos a otros; este equilibrio será destruido si las acciones de alguna agencia externa tienen lugar basadas en un conocimiento diferente y con distintos fines.

Organismo y organización Desde principios del siglo XIX estos dos términos han sido usados contrastándolos entre sí. Hemos visto que es preferible evitar el primero y adoptar el segundo. Siguen algunos comentarios de Hayek sobre las analogías organísmicas³⁶ y por qué los organismos deben ser distinguidos de los órdenes espontáneos de la sociedad.

Herbert Spencer (1820-1903), filósofo, psicólogo y sociólogo británico, fue uno de los que mantuvo la tesis de "la sociedad como organismo".³⁷ Pero un organismo es un orden espontáneo de tipo especial, con propiedades que no pertenecen a todos los órdenes espontáneos. Lo que lo hace diferente de los órdenes espontáneos es que en un organismo la mayor parte de los elementos individuales ocupa un lugar fijo que, al menos hasta la madurez del individuo, es retenido para siempre. Además, son sistemas más o menos constantes con un número fijo de elementos, que aunque pueden ser reemplazados por otros equivalentes, mantienen un orden espacial perceptible sensitivamente.

Son, por lo tanto, órdenes espontáneos de tipo más concreto que una sociedad, que puede preservarse aunque el número de elementos cambie y los individuos cambien de lugar. La interpretación que asocia a una sociedad con un organismo casi siempre ha sido usada para defender la tesis jerárquica y autoritaria, que no tiene puntos en común con la teoría del orden espontáneo. Por otro lado, organización y organismo fueron usados con frecuencia en el siglo XIX en oposición a organismo, para referirse a toda la discusión concerniente al orden construido o *taxís*.

Capítulo 3 Principios y Conveniencia

Fines individuales y beneficios colectivos Hayek mantiene la tesis de que la libertad de todos de usar su conocimiento para sus propios fines, bajo la sola restricción de que sea bajo reglas de conducta justa de aplicación universal, es probable que produzca a los involucrados las mejores condiciones para alcanzar sus fines; y que *ese sistema se logra y sostiene sólo si toda autoridad, incluso la de las mayorías, es limitada en el ejercicio del poder coactivo mediante principios generales a los que se ha comprometido la comunidad*. Naturalmente, a lo largo del espectro político, diversos grupos difieren sobre lo que creen que constituye una "verdadera" libertad política. Friedrich Hayek señala que la famosa "libertad" ha sido probablemente la palabra de la que más ha abusado la historia reciente. *Su imperio sólo puede ser preservado siguiendo principios, dejando de lado la "conveniencia" (expediency)*. Ya en *Road to Serfdom* Hayek había sostenido que una vez

³⁶ Las teorías organísmicas en psicología son una familia de teorías psicológicas holísticas, que tienden a enfatizar la organización, unidad e integración de los seres humanos, expresados a través de las tendencias al crecimiento y desarrollo inherentes a cada individuo.

³⁷ Para Spencer nada, incluidas las tendencias humanitarias, debe interferir con las "leyes naturales", que implican que el "más apto" es quien sobrevive y los demás perecen. Sin embargo, Spencer no aceptaba la teoría de Darwin, proponiendo una versión del lamarquismo, de acuerdo a la cual los «órganos» se desarrollan por su uso (o degeneran dado la falta de uso) y esos cambios se transmiten de una generación a otra. Para Spencer, *la sociedad es también un organismo*, evolucionando hacia formas más complejas de acuerdo a la «ley de la vida», es decir, de acuerdo con el principio de la supervivencia del más fuerte, tanto a nivel individual como social. Consecuentemente, Spencer se oponía —radicalmente— a todas las manifestaciones de «socialismo», tales como la educación pública generalizada u obligatoria, bibliotecas públicas, leyes de seguridad industrial, y, en general, a toda legislación o proyecto social.

que se dejan de lado principios de una sociedad libre – por escaso que sea el desvío – se termina inevitablemente en una sociedad totalitaria.

Las ‘necesidades’ políticas son en general consecuencias de medidas anteriores Se tiene un buen ejemplo con el problema que ha planteado el gobierno nacional, pugnando por seguir distorsionando el sistema de precios (vía impuestos) con el argumento de que los recursos son necesarios para ‘mejorar’ la distribución del ingreso. Aún si se acepta la aplicación de fondos a este destino, cabe visualizar que la situación actual de ‘mala’ distribución del ingreso no es exclusivamente producto del pasado remoto, sino un resultado nítido de la mala asignación de recursos del Tesoro en los últimos cinco años (sugiero lean mi artículo “Las retenciones, Laffer, Hurwicz y los incentivos al productor”, Indicadores de Coyuntura, Septiembre 2009, N° 502 ³⁸). En teoría, un actor racional que opta por desviarse de la conducta racional a través del tiempo lleva al problema de la “inconsistencia temporal”. ³⁹

20 

Existe el peligro de adjudicar más importancia a lo que es predecible que a las meras consecuencias posibles de nuestras acciones. Preservar un sistema de libre mercado es muy difícil, porque se requiere el rechazo constante de medidas que aparecen como necesarias para obtener resultados particulares que entran en conflicto con una regla general, con frecuencia sabiendo cuáles serán los costos de no cumplir con dicha regla en esa instancia. Hayek recomienda en esos casos una defensa dogmática de la libertad sin hacer concesión alguna a la conveniencia.

Realismo espurio y el coraje que se requiere para considerar utopías Utopía, como ideología, hoy es una ‘mala palabra’. Pero Hayek sostiene que una sociedad libre constituye no solamente una precondition indispensable de cualquier política racional, sino la principal contribución que la ciencia puede hacer para lograr resolver los problemas de política práctica.

El rol del abogado en la evolución política La legislación es el instrumento principal de cambio deliberado en la sociedad moderna. Pero es imposible el rediseño global de un sistema legal. (Popper criticaría frontalmente al "método holístico" como incapaz de analizar ninguna realidad. "Las totalidades en tal sentido no pueden ser objeto de estudio científico alguno". Es dicho método el que ha llevado a las grandes utopías modernas y a los grandes planes sociales totales que según Popper jamás alcanzaron sus objetivos ya que impiden cualquier control científico al pretender "transformar la sociedad" *in toto*). Es conveniente ver al derecho como un proceso. El proceso de cambio legislativo puede traer aparejadas consecuencias no deseadas o impensadas, de las cuales el abogado es una herramienta involuntaria. Se está viviendo un período de *transformación interna del derecho* y de seguir ese camino el derecho dejará de proteger la libertad individual. El pensamiento legal ya parece estar gobernado por nuevas concepciones de la función del derecho, tales que si se aplicaran de forma consistente, todo el sistema de reglas de conducta individual quedaría transformado en un sistema de reglas de organización. En materia jurisprudencial – como ya se nota en nuestro país, Argentina – toda la concepción del derecho, incluyendo al derecho privado, ha sido puesta al día por abogados cuya preocupación principal es el derecho público o las reglas de organización del gobierno. *Este es el Hayek pesimista.*

³⁸ <http://www.ebour.com.ar/pdfs/EAB%20Retenciones.pdf>

³⁹ Ver R. H. Strotz, Myopia and Inconsistency in Dynamic Utility Maximization, The Review of Economic Studies, Vol. 23, No. 3. (1955 - 1956), pp. 165-180.
http://ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=12855&Itemid=0

El desarrollo moderno del derecho ha sido guiado por conceptos falsos Hayek pone como ejemplo a Carl Schmitt (1888 - 1985), jurista de estado alemán. “No hay mejor forma de ilustrar cómo las concepciones filosóficas sobre la naturaleza del orden social afectan al desarrollo del derecho que las teorías de Carl Schmitt”.

¿Quién fue Schmitt? Fue un pensador adscrito a la escuela del “realismo político”, que escribió centrado en el conflicto como objeto de estudio de la ciencia política, y más concretamente la guerra. Su obra atraviesa los avatares políticos de su país y de Europa en el siglo XX. Como Heidegger, militó en el Partido Nacional-socialista de los Trabajadores alemanes, pero las amenazas de la S.S., que lo consideraba un advenedizo, lo apartaron del primer plano de la vida pública. Como Maquiavelo, lo persiguió una reputación legendaria. Es notable, en la discusión de Schmitt de la época europea del mundo, el rol del Nuevo Mundo, que finalmente reemplazó al Viejo continente y terminó siendo el árbitro entre Europa y la política mundial. Según Schmitt, los conflictos internos de US entre presencia económica y ausencia política, entre aislacionismo e intervencionismo, son problemas globales, que aún hoy imponen restricciones al nuevo orden mundial. Pero aunque Schmitt fue crítico de las acciones de US en el siglo XX y después de la Segunda Guerra Mundial, consideró a US como la única entidad capaz de resolver la crisis del orden global.

En términos de Hayek, Schmitt creía que el pensamiento ‘normativo’ del derecho de tradición liberal había avanzado en forma gradual desde una fase de ‘decisión’, en la cual la voluntad legislativa decidía en cuestiones particulares, hasta la concepción de una ‘formación de orden concreto’ que implica una reinterpretación del ideal del *nomos* como concepción total del derecho que involucra un ordenamiento y una comunidad concretos. “En otras palabras, el derecho no consiste de reglas abstractas que tornan posible la formación de un orden espontáneo mediante la libertad de acción de los individuos poniendo límites a sus acciones, sino que debe ser el instrumento u organización por medio de los cuales se logra que el individuo sirva a propósitos concretos. Es el resultado inevitable de un desarrollo intelectual en el que la auto-organización de la sociedad y el papel del derecho dentro de un mecanismo de ordenamiento dejan de ser comprendidos.”

Hayek subraya el hecho de que Schmitt terminó convirtiéndose en uno de los principales apologistas del derecho de Hitler, teniendo todavía influencia sobre los juristas públicos y filósofos del derecho alemanes, y ejerciendo una poderosa influencia sobre la terminología usada tanto por los socialistas como por los conservadores alemanes.

Conclusión En resumen, he intentado transmitir la riqueza del mensaje central de Hayek al espíritu moderno. ¡Y sólo me he limitado a los primeros tres capítulos del Volumen II! Imaginen lo que resta por explorar de esta obra, cuyos tres volúmenes llevan como título *Reglas y Orden, El Espejismo de la Justicia Social y El Orden Político de un Pueblo Libre*. Espero que su lectura les resulte tan estimulante como a mí. Por mencionar sólo un aspecto de interés actual en las ciencias sociales, Hayek dio impulso por medio de sus críticas a nuevas variantes en el terreno de la econometría ⁴⁰, contribuyendo al conocimiento de la naturaleza de los problemas epistemológicos de las ciencias sociales y a diferenciarlos de los de las ciencias naturales.

⁴⁰ Este aspecto es analizado por Alfredo M. Navarro en su documento Relaciones entre Economía, Econometría y Epistemología: la visión de Hayek, Asociación Argentina de Economía Política, 2000. http://www.ebour.com.ar/index.php?option=com_weblinks&task=view&id=1999&Itemid=0